

## Faglig status for faget engelsk A og B, htx

### Fagligt forum

#### Vurdering af fagets problemfelter efter første gennemløb.

##### Overordnet vurdering

Overordnet set vurderes faget engelsk A og den nye bekendtgørelse at være forløbet positivt. Engelsk B er allerede færdigevalueret ved EVA sidste år og har ikke givet anledning til justeringer. De nye kompetencemål, der erstatter det traditionelle pensum, vurderes til at have en positiv effekt, der giver læreren større metodefrihed. Der synes således at være lettelse at spore over bortfaldet af pensumkrav/krav til sideantal, der har banet vejen for større fleksibilitet for undervisere i disponeringen af deres undervisning i kernestof, supplerende stof og emner.

Det altoverskyggende problemfelt synes at være bekendtgørelsens specificering af krav til fagligt samspil med andre fag, der for faget engelsk A som studieretningsfag angives som 25% (som valgfag på 3. år som 10%) og på engelsk B som 25%. Det er således en ret betydelig del af uddannelsestiden, der bindes på denne måde til ”*fagligt samspil med fag med kommunikativt, teknisk, teknologisk og naturvidenskabelig indhold og i forbindelse med temaer og projekter med en international dimension*”. Intentionen med at indarbejde tværfagligt samarbejde i faget giver god mening, men problemet opstår, da andre fag i fagrækken ikke har tilsvarende krav skrevet ind i deres læreplaner. Resultatet er, at engelsk isoleret set står med et krav om tværfagligt samarbejde, der er meget svært at honorere. Det må derfor anbefales, at kravet om samarbejde med andre fag *angivet som en procentdel* falder helt væk, hvilket vil bane vej for naturligt samarbejde med andre fag, når det er relevant – typisk i det supplerende stof.

Læreplanens formulering af faglige mål og kernestof/supplerende stof synes passende og er let at omsætte til praktiske forløb og samarbejde med andre fag i studieretningerne. De faglige mål, der foruden de færdighedsmæssige sprogkompetencer og tekstanalyse også peger mod almene, kulturelle, samfundsmæssige, tekniske/teknologiske og naturvidenskabelige forhold synes godt koordineret i fh til væsentlige samarbejdsfag i studieretningerne,

Opsummeret synes læreplanen anvendelig i praksis om end de faglige mål er defineret forholdsvis bredt. Hidtil har præciseringer og afgrænsninger kunnet defineres i vejledningen, men vi vil holde fokus på behovet for evt. præciseringer i selve bekendtgørelsen.

##### Studieretningsprojektet

Det synes at have været et problem for mange engelsklærere at få de engelskfaglige mål opfyldt tilstrækkeligt og der har været bekymring at spore i fh til at være reduceret til ’redskabsfag’. Løsningen må være, at engelsk indtager en tydeligere rolle på et tidligt tidspunkt i elevens valg af emne, så man sikrer, at engelskfaglige mål indtænkes i titel og ikke reduceres til påhæng i fh til hovedfaget. Problemstillingen kan forholdsvis enkelt løses ved at man vedlægger konkret kildemateriale på fremmedsproget, der kan sikre, at eleven dækker flere faglige mål. Endelig bør man som lærer fokusere på, at faget engelsk har naturlige samarbejdsfag og perifere samarbejdsfag.

##### Skriftlig eksamen

Den skriftlige eksamen består nu af to delprøver, hvoraf specielt den første – grammatikprøven uden hjælpemidler – synes at dele vandene blandt censorer. Det har været kilde til diskussion blandt

## Faglig status for faget engelsk A og B, htx

censorerne, hvordan og i hvor høj grad denne 1-times prøve skulle vægtes. Der kan derfor være behov for tydeliggørelse af dette i en kommende justering af vejledningen. Overordnet set er elevernes besvarelser ikke af høj kvalitet i delprøve 1, men prøveformen er helt ny for både lærere og elever, og man kan tænke at den skal have tid til at bundfælde sig. Konkret bør man også overveje at lade 1-times prøven udgå for engelsk B, da eleverne ikke vurderes at have behov for de færdigheder, der testes for, og der anvendes uhensigtsmæssigt meget undervisningstid på at forberede dem på denne delprøve.

Man kan med rette også spørge, om oversættelsesdelen i delprøve 1 bør bevares i nuværende form, da den primært giver udtryk for elevens leksikale kunnen. Vil man teste elevens hensigtsmæssige anvendelse af ordbøger, som er en integreret og relevant del af undervisningen, tager denne prøve ikke højde herfor.

Den nye delprøve 2 vurderes til udmærket at reflektere læreplanens specificerede faglige mål om at eleven skal kunne ”*resumere og selvstændigt formulere tekster af et alment teknologisk indhold samt længere fremstillinger af komplekse problemer og emner og kunne anvende varierede, modtagertilpassede kommunikationsformer*” Man kan dog med rette fokusere på fremadrettet at specificere, hvilke specifikke opgavetyper, eleverne kan tænkes at blive udsat for i denne delprøve. Det vil sikre et mere ensartet bedømmelsesgrundlag, at alle censorer, såvel som undervisere, anvender samme kriterier for bedømmelse af opgavetyper. Denne præcisering kan foretages i en kommende justering af vejledningen.

### Mundtlig eksamen

Den nye mundtlige eksamensform giver god mening, da den giver eksaminator og censor god mulighed for at vurdere elevens reelle kompetencer. I den mdt eksamen indgår en elevpræsentation af et selvvalgt emne, eleven har udarbejdet i uddannelsestiden og dette ’kendte’ element i eksamenssituationen (synopsis-baseret) – kombineret med analyse og perspektivering af ukendte tekster giver et godt bedømmelsesgrundlag.

Et aspekt, der har givet anledning til en del diskussion, er imidlertid, hvorvidt læreren bør rette og kommentere elevens synopsis forud for eksamen, samt hvorvidt præsentationen skal/må afprøves på klassen forud for eksamen, hvilket har forårsaget en del uenighed eksaminator og censor indbyrdes i fh til bedømmelsesgrundlaget. Det anbefales, at det præciseres, at dette ikke må foregå, da det er eleven, der står for eksaminationsgrundlaget i denne del af eksamen.

Endelig bør man overveje at fjerne specificering af normalsideangivelse i fh til ukendte tekster og i stedet overlade det til lærerens skøn, da der kan være stor forskel på sværhedsgrad i eksempelvis litterært tekstuddrag i fh til sagprosaetekster.