

INDHOLDSFORTEGNELSE:

s.2 **INDLEDNING**

DEL 1. – MEDIEFAGLIG ANALYSE AF ”AMERICAN BEAUTY”

s. 2-3 Handlingsreferat
s. 3-4 Genre
s. 4-12 Filmens karakterer og deres indbyrdes forhold
s. 12-15 Temaer
s. 15-16 Virkemidler & Æstetik
s. 16-17 Budskab
s. 17 Kritik

DEL 2. – KOMPARATIV ANALYSE AF ”AMERICAN BEAUTY” OG ”ORDINARY PEOPLE”

s. 18 „Ordinary People“ Handlingsreferat
s. 18 Forudsætninger
s. 18-19 Plottet
s. 19-20 Persongalleriet
s. 20 Virkemidler & Æstetik
s. 20-21 Konklusion

DEL 3. – AMERIKANSKE FAMILIEFORMER OG DERES VÆRDIER

s. 21-22 Kernefamilien
s. 22-23 Forskellige familieformer i nutidens USA
s. 23-24 Fordele ved ægteskab
s. 24 Familiens funktion
s. 24-26 Amerikanske familieværdier

s. 27 **LITTERATURLISTE**

BILAG:

Bilag 1: Henvisninger til del 1 (Replikker og passager fra filmen)

INDLEDNING:

Opgaven er skrevet i fagene mediefag og samfundsfag, det er dog mediefag der er hovedfaget, og derfor fylder mediefag mere i opgaven. Som konsekvens heraf, samt af den grund at det har været svært af finde relevante materialer og informationer, fylder samfundsfagsdelen ikke så stor en del af opgaven.

Jeg har valgt at opdele opgaven i tre forskellige dele, hvoraf de to første dele er mediefaglige, og den tredje del er samfundsfaglig.

Første del består af en mediefaglig analyse af filmen ”American Beauty” af Sam Mendes, i analysen er der lagt specielt fokus på karaktererne i filmen, deres indbyrdes forhold, og hvilke værdier de styres af.

Anden del består af en komparativ analyse af ”American Beauty” og filmen ”Ordinary People” fra 1980 af Robert Redford.

Tredje del er den samfundsfaglige del, i den behandler jeg emnet amerikanske familielivsformer i nutidens USA, med henblik på at prøve at finde nogle værdier, som er kendetegnende for disse.

DEL 1 – MEDIEFAGLIG ANALYSE AF ”AMERICAN BEAUTY”

HANDLINGSREFERAT:

Filmen American Beauty handler om familien Burnham, som bor i et pænt forstadsmiljø. Familien består af faderen, Lester, moderen, Carolyn, og teenage-datteren, Jane. Udtil virker familien som en meget velfungerende, begge forældre har jobs, og datteren Jane passer sine venner, sine fritidsinteresser og sin skole. Inden for husets fire vægge er situationen dog en anden, Carolyn og Lester har ikke særlig meget til fælles, og deres ægteskab består derfor hovedsagligt af skænderier. Forholdet til datteren er for ingen af forældrene vedkommende heller særlig godt.

Umiddelbart lever familien dog en forholdsvis "fredeligt" liv, indtil Lester en dag, til en cheerleading-opvisning, "vågner op" ved synet af Janes smukke veninde, Angela, og begynder at ændre sit liv. Ændringerne som blandt andet inkluderer, at han får sig selv fyret fra sit kontorjob og i stedet begynder at arbejde på en burgerbar, og at han begynder at træne og at tage hash, får dog ikke kun betydning for Lester selv, men i høj grad også for de resterende familiemedlemmer. Carolyn indleder blandt andet en affære med sin konkurrent, Buddy Kane, og Jane et forhold til nabodrengen Ricky. I starten klarer de sig hver for sig meget godt, men har deres konfrontationer, men da Lester en dag opdager Buddy og Carolyn sammen, går det galt. Det er dog ikke denne begivenhed, men i stedet nabomandens, Franks, homoseksualitet og manglende erkendelse af denne, som i sidste ende slår Lester ihjel. Fitts misforstår nemlig det "forhold" der er mellem Lester og Ricky (at Ricky sælger hash til Lester), og tror at Lester er homoseksuel, og betaler Ricky for seksuelle ydelser. I første omgang bliver han rasende og banker Ricky, som ender med at flygte over til Jane, med hvem han planlægger at rejse til New York. Efterfølgende angrrer Frank dog, og da han selv er homoseksuel, søger han tilflugt hos Lester, som dog må afvise ham og afklare misforståelsen.

Mens Lester er tæt på at have sex med Angela, men i sidste ende kommer til fornuft, da det går op for ham, at hun er jomfru, Jane og Ricky planlægger deres rejse til New York, og Carolyn vred og frustreret er på vej hjem, går Frank, ydmyget, over og henter en et gevær fra sin samling. Den intetanende Lester sidder stille og fornøjet, og betragter et billede af sig selv og sin engang så lykkelige familie, da Frank affyrer et skud, som dræber Lester.

Både Jane og Carolyn bliver forfærdede da de ser den døde, mens Ricky kommenterer Lesters, nærmest lykkelige, ansigtsudtryk.

GENRE:

American Beauty er, som så mange andre film, et blandingsprodukt, af mere end en genre.

Komedie: Fra starten af filmen lægges der, med en dybt komisk og fangende voice-over op til en komedie, og netop Lester og hans lettere komiske fremstilling, gennem hele filmen, af den verden, hvori han levede, gør at "American Beauty" fungerer som komedie.

Men samtidig har American Beauty under overfladen en anden og mere alvorlig side. Præcis som det forstadsmiljø den skildrer, så har den noget lurende under overfladen, en mere seriøs og ubehagelig side.

Drama: Her kommer dramaet ind i billedet, for American Beauty er på mange måder også et drama, et familiedrama, som på trods af sin komedieside skildrer en verden med nogle seriøse problemstillinger, og ikke mindst slutningen af filmen udvikler sig som et rigtigt drama, da vi ser hvordan hver af vores personer nærmest går i opløsning.

KARAKTERERNE & DERES INDBYRDES FORHOLD:

Lester Burnham & hans „dobbelrolle“

Lester Burnham er American Beautys hovedperson, han har imidlertid faktisk to funktioner i filmen, han er hovedpersonen, personen om hvem alle problematikkerne udspiller sig, vores holdepunkt. Derudover har han en funktion, som bliver klarlagt helt fra filmens start, han er fortælleren. Som Lesters "genfærd" guider han os gennem filmen med sin voice-over.

Fortælleren Lester er den 2. person/karakter i filmen, vi møder, lige efter Jane. Hans stemme præsenterer sig selv, situationen, samt giver et indblik i nogle af filmens problemstillinger. Samtidig starter vi på billedsiden i et fugleperspektiv, der viser os det forstadsmiljø, hvori familien bor, og efterfølgende zoomer ind, så vi til sidst kommer indenfor i hjemmet hos familien Burnham, og her bliver præsenteret for den, endnu, levende Lester Burnham. Hele præsentationen leveres på en meget ironisk/komisk måde, som egentlig er meget karakteristisk for Lester og hele hans måde at være på.

Om fortælleren Lester er det væsentligt at vide, at han er alvidende, hele historien i American Beauty fortælles som et slags flashback af Lester, og faktisk leverer Lester også med det samme "filmens slutning", han fortæller os som noget af det første, at han (den endnu

levende) Lester indenfor et år vil være død.¹

Familiefaderen Lester præsenteres, som en egentlig meget almindelig mand, som dog er nået til et punkt i sit liv, hvor mange ting ikke længere fungerer for ham. Han lever i et meget almindeligt forstads kvarter med sin kone, Carolyn, og sin eneste datter, Jane. Lester lever i et på ingen måde særlig godt ægteskab, der er ikke længere nogen kærlighed eller forståelse i Lester ogCarolyns forhold, og forholdet mellem far og datter er heller ikke så godt, som det kunne være. På arbejdet står Lester sandsynligvis over for en fyreseddel, med mindre han kan overbevise den nyansatte rationaliseringschef, Brad, om at han er nødvendig for arbejdspladsen.

Det bliver for meget for Lester, og sammen med nogle andre begivenheder bliver det det, som sætter gang i Lesters udvikling. Umiddelbart kommer det endelig brud for Lesters udvikling lidt senere, det sker til en cheerleader opvisning, som Lester og Carolyn tager til, for at vise deres opbakning om og interesse i Jane.

Her ser Lester for første gang Angela, Janes smukke veninde, og mødet med hende bliver afgørende for Lester. At mødet med Angela er specielt, er vi i som seere ikke i tvivl om, for her benytter instruktøren sig for første gang af ”Lesters drømmeverden”, en slags dagdrømmeverden som Lester bygger op omkring Angela. Disse drømme, som er et meget væsentligt element i filmen, vil jeg på et senere tidspunkt vende tilbage til. Drømmene bliver nemlig en slags afsæt til Lesters udvikling, hvilket Lester også bemærker i 2. drøm.²

- Da vi første gang møder Lester (den levende), oplever vi ham som en lettere ynkelig, fortabt mand, som lever i en familie, hvor man på ingen måde kan snakke om, at det er faderen der bestemmer.

I en scene i starten af filmen, hvor hele familien er på vej på skole/på arbejde, oplever vi tydeligt, hvordan Lester er underlegen ikke i mindst i forhold til Carolyn, men også Jane. Lester er altså en mand, som har mistet meget af sin ”værdighed” og for hvem livet og hverdagen ikke længere har nogen værdi, man kan vel på sin vis sige, at han har givet op.

På trods af hans meget deprimerende og lidt håbløse situation fornemmer vi dog, at der er en vis gnist i Lester, måske aller mest i kraft af voice-over'en, som netop viser Lesters sarkastiske/humoristiske tilgang til situationen.

Voice-overen skaber også allerede fra starten en forventning om at der skal ske noget, noget eller nogen skal forandres. Det gør der jo også, for fra at være den stille, "undertrykte", fortabte mand forvandles Lester gradvist til en helt ny mand eller muligvis er der tale om at han genfinder sig selv.³

Lester bliver en meget mere handlekraftig og livlig person. Han genfinder sin glæde ved livet ved at finde/genoptage nogle interesser, som langt hen ad vejen minder meget om en teenagers: han begynder at ryge hash, styrketræne, høre "vild"/rock musik og skifter sit gamle kontorarbejde ud med arbejdet på en burgerbar. Nogle filmanmeldere har snakket om, at Lesters oprør er ligesom et slags teenage-oprør, og den teori vil jeg langt hen ad vejen gerne slutte mig til. For både Lesters nye beskæftigelser og hans opførsel minder meget om en teenager-i-oprørs, og faktisk oplever vi også at Lester til tider kommenterer Carolyn, som var hun hans moder.⁴

Lesters udvikling og hans nye handlekraft betyder, at magtforholdet i hjemmet bliver revet op ved roden, og på sin vis kan man snakke om, at det lykkedes ham at få vendt det om. I hvert fald får Lester noget ud af sin udvikling, han finder sig selv og bliver lykkelig.

For at gøre det mere overskueligt, vil jeg med nogle stikord karaktere den "gamle" og den "nye" Lester, jeg tror det vil hjælpe til at se den tydelige forskel.

- **"Gamle" Lester:** *Underlegen, ligeglad, hjælpeløs, komisk på en lettere pinlig måde.*
- **"Nye" Lester:** *Lykkelig, handlekraftig, aktiv, spontan, selvsikker*

Carolyn Burnham:

- Carolyn Burnham er Lester Burnhams kone. Næstefter Lester er hun sandsynligvis den allermest interessante person at betragte, da hun på sin vis (sammen med Buddy Kane) bliver symbolet på filmens nok mest centrale tema, facade.

Carolyn Burnham er en smuk, slank kvinde, som i hvert fald udadtil virker til at have styr på alting, ned til den mindste detalje.

Bemærk Lesters kommentar i starten af filmen, mens Carolyn går rundt i haven og ordner sine smukke, perfekte røde roser.⁵

Hun styrer sit eget ejendomsmægler firma, som umiddelbart klarer sig godt nok. Arbejdet er en meget vigtig ting iCarolyns liv, hvis ikke den vigtigste. Hvilket kan siges at være en naturlig konsekvens af, at succes er en meget vigtig ting for Carolyn, og skal man have succes, så må man også arbejde for det. Hun bruger altså derfor meget tid på, og går utrolig meget op i, sit arbejde. Når hun vælger at bruge meget tid på det, så opstår der for Carolyn automatisk en forventning om, at hun skal have noget ud af det, succes. Derfor stiller hun meget høje krav til sig selv, og en gang imellem måske så høje, at hun faktisk ikke er i stand til at leve op til dem.

Det oplever vi i en situation, hvor Carolyn, som reaktion på konkurrentens stigende succes, fast beslutter sig for at sælge et hus. Hun går meget energisk ind til opgaven, går i gang med at rengøre huset fra ende til anden, og prøver at fremstå så charmerende og veltalende som overhovedet muligt. De kunder for hvem hun fremviser huset, virker dog ikke synderligt interesserede, og Carolyn mislykkes i sidste ende i at sælge huset.

Den scene der i hele denne situation er allermest interessant, er scenen efter at kunderne er taget hjem: Carolyn har lige set sit nederlag i øjnene, og er tydeligvis meget påvirket af det. Vi ser, hvordan hun trækkerne gardinerne for, og efterfølgende stiller sig hen foran det store vindue, hvor lyset nu er meget svagt og dæmpet. Hun stiller sig med ryggen op mod vinduet, og kameraet zoomer ind på hendes ansigt, for at vi kan se hendes følelser. Først ser vi, hvordan hun begynder at græde, hulke og trampe i gulvet, men dette vil hun åbenbart ikke acceptere, så hun slår sig selv, for så efterfølgende at hulke igen, men så får hun ellers styr på sig selv, og genopretter hendes facade. Scenen her er for mig meget vigtig i forbindelse med en analyse og karakteristik af Carolyn, for her oplever vi for alvor, hvordan ønsket om facade

er fremherskende for Carolyn. Hun er så styret af det, at hun ikke giver sig selv lov til at føle noget, hun straffer sig selv for sine tårer og sin ”utilstrækkelighed”. På et tidspunkt senere i filmen oplever vi igen en Carolyn, som er dybt frustreret. Denne gang kan man dog snakke om, at Carolyn faktisk giver slip på sine følelser. Den pågældende scene finder sted i forbindelse med, at Buddy lige er kørt fra Carolyn, efter de har besluttet sig for at sætte deres affære ”on hold”, da de lige er blevet afsløret af Lester ved burger-baren. Her oplever vi nemlig, at Carolyn faktisk, da Buddys bil er kørt væk, giver slip på sine følelser, hun skriger/brøler så højt hun kan.

En stikordsbeskrivelse af Carolyn kunne være:

- *Perfektionistisk, dominerende, kontrollerende, kontrolleret, facadeoptaget, materialistisk.*

Carolyn & Lesters forhold:

Jeg har i beskrivelsen af forholdene mellem de forskellige personer, udvalgt nogle forskellige scener som viser forholdet, og ved at sammenligne disse scener, vil jeg så også kunne vise udviklingen personerne imellem. Den første scene jeg har udvalgt her, er ret tidligt i filmen. Alle tre familiemedlemmer er på vej i skole/på arbejde. Carolyn bliver ret utålmodig og kommenterer både Jane og Lester. Lester, som selvfølgelig er sent på den, reagerer ved at tabe sin taske på jorden, så Carolyn skal vente endnu længere. Man mærker i denne scene en meget dominerende Carolyn overfor en meget underlegen Lester.⁶

I næste udvalgte scene er Lester og Carolyn på vej ind til en fest i Carolyns arbejdsmiljø, i samtalen mellem de to på vej ind til festen, beder Carolyn, Lester om at ”spille lykkelig”, en kommentar der viser, at de begge er bevidste om et problem i forholdet, men samtidig måske også en accept af det.⁷

Tredje scene er faktisk kort efter den foregående, stadig ved festen. Carolyn og Lester er gået hen for at hilse på konkurrenten. Her kan man snakke om, at Lester måske tager en smule Hævn for Carolyns tidligere kommentar, i hvert fald spiller han så ”lykkelig”, at det ender med at blive dybt pinligt og akavet for Carolyn, som ellers har et stort ønske om at fremstå

fejlfri overfor denne konkurrent.⁸ Måske kan man her snakke om, at Lesters oprør langsomt er

begyndt, da han bevidst sætter Carolyn i en ubehagelig situation.

Fjerde scene: Carolyn kommer hjem fra arbejde, hvor hun finder Lester siddende i stuen i færd med at drikke en øl og lege med en fjernstyret bil, i starten bliver hun vred, men situationen ender med en meget central og anderledes samtale mellem de to.⁹

Den scene adskiller sig lidt fra de andre scener, da det faktisk er den eneste scene i filmen, hvor Lester og Carolyn nærmer sig hinanden. Men som man kan se, mislykkes forsøget, som egentlig også bliver det sidste håbløse forsøg på at redde deres forhold.

I Femte scene opdager Lester Carolyn og Buddys affære ved burgerbaren, da han hørerCarolyns fnisende stemme gennem højttalerne, og derfor går ud til drive-in'en, hvor han finder Carolyn og Buddy sammen.¹⁰

-Ud fra samtalen mellem Lester og Carolyn kan man sige, at hvis ikke det har gjort det tidligere, så ændres magtforholdet i familien for alvor her. Nu er det Lester der er oven på, og Carolyn der bliver den usikre. Dette understreges, da Carolyn på vej hjem hører en selvhjælps-cd for at undgå at være offeret.

Hvordan udviklingen i forholdet ville have fortsat, kan vi kun gætte på, for da Carolyn kommer hjem, finder hun en død Lester.

Den kommentar der bedst af alle beskriver Lester ogCarolyns forhold, leverer Lester som noget af det sidste i filmen, da han snakker med Frank om Carolyn.¹¹

Jane Burnham: Det sidste medlem af familien Burnham hedder Jane, Jane er Lester ogCarolyns datter. - Jane er teenager, og den meget generelle opfattelse om, at man som teenager er i en periode af sit liv, hvor man ofte gør oprør og forandres i jagten på ”at finde sig selv”, passer meget godt ind i en analyse af Jane.

- Jane er på mange måder en meget usikker pige, som udadtil umiddelbart virker meget indelukket og ligeglad, men i virkeligheden bare hungrer efter kærlighed og accept, måske

aller mest fra hendes far, Lester. I hvert fald oplever vi i en scene i filmen, i en intens samtale med Ricky, fortæller hvordan hende far skader hende psykisk, blandt andet ved at vise mere interesse i hendes veninde, Angela, end i Jane.¹²

Janes usikkerhed skyldes meget muligt også en påvirkning fra hendes mor, som til tider, som Lester også bemærker, kan være en rigtig bitch. Blandt andet oplever vi hende, på en meget åbenlys måde, kritisere Jane og hendes fremtoning.¹³

Den usikkerhed, som Jane føler, medfører i høj grad at hun føler sig anderledes. Hun er gode veninder med Angela, som dog umiddelbart ikke har nogen videre interesse i Jane, men helst bare vil snakke om sig selv og sine seksuelle bedrifter, som dog i sidste ende viser sig at være ”spil for galleriet”. Udover Angela har Jane ikke nogen, da forholdet til forældrene vel på det nærmeste må siges at være ikke-eksisterende. Hele situationen for Jane ændres dog en dag, da familien Burnham pludselig får nye naboer. For blandt familien Fitts spektakulære persongalleri findes sønnen Ricky.

Ricky er på mange måder endnu mere speciel og endnu mere anderledes end Jane, ”weirdo” og ”freak” er bare nogle af de ord Angela ynder at benytte til at beskrive ham.

Det lader dog ikke til at påvirke Jane, som i starten er en smule tilbageholdende, men gradvist begynder at gengælde den interesse, en interesse som til tider nærmest kan minde om besættelse, som Ricky viser for Jane. De to unge ”finder hinanden”, forelsker sig, og kommer til at give hinanden den tryghed og den værdsættelse, som ingen af dem før har følt.

Da Ricky derfor en aften, efter at have fået tæsk af sin far, kommer hjem til Jane og spørger hende, om hun vil rejse med ham til New York, svarer hun, uden mange betænkeligheder og på trods af Angelas mange indvendinger, ja. Denne scene er i øvrigt meget interessant, da Ricky, som til tider nærmest kan virke som ”instruktørens stemme”/budskabet, fremfører en meget interessant kritik af Angela, som hun tilsyneladende føler sig ramt af.¹⁴

Jane & Lesters forhold:

Ved spisebordet en aften oplever vi, at Lester først spørger til Janes skoledag og

efterfølgende fortæller om sin arbejdsdag og mødet med Brad. Jane svarer dog kort, og viser meget lille interesse for Lesters dag, hvilket bliver optakten til et lille skænderi.¹⁵

Denne situation beskriver essensen af det forhold vi oplever mellem Jane og Lester. Lester er en far, som har mistet kontakten til sin datter, han prøver at interessere sig for hende, men er med tiden drevet så langt fra hende, at han ikke længere har føling med hende og hendes følelser.

Vi oplever i en scene med Angela, hvordan Janes situation alligevel betyder noget for Lester, da han spørger ind til Jane, og hvordan hun har det.¹⁶

Hver især nærer Jane og Lester ønsket om et bedre forhold, men det er ikke noget, som realiseres. Til tider opfører Jane sig som om, at hun virkelig hader sin far, men i virkeligheden er dette bare et dække, fordi hun er frustreret. (Jævnfør evt. scenen med Ricky)

Jane &Carolyns forhold:

Forholdet mellem Jane og Carolyn er ikke lige så meget omtalt, som forholdet mellem Jane og Lester. Jeg tror det hænger sammen med, at man, især fra Carolyns side, prøver at undgå dette emne, fordi begge parter i virkeligheden godt ved, hvor slemt det står til. For heller ikke i dette forhold er der nogen føling.

Carolyn prøver dog alligevel efter at Jane lige har overværet et heftigt skænderi mellem hende og Lester, at række ud til Jane, men i virkeligheden er det nok mest bare af egoistiske grunde.¹⁷ I hvert fald mislykkes forsøget fuldstændig, og øger faktisk bare spændingerne.

Værdier I forholdene:

De værdier der gør sig gældende i forholdene mellem familiens personer, eller manglen på samme, er værdier som går i retningen af "en individuel tilværelse" frem for en fælles, i hvert fald bliver de fortolket sådan af karaktererne.

Det er værdier og opfattelser som: Materialisme som et succeskriterium, "Du kan ikke regne med andre end dig selv" (citater Carolyn), "Enhver er sin egen lykke smed".

Værdier som er meget fremherskende i det amerikanske samfund, og stammer helt tilbage til

USA's uafhængighedserklæring. Her oplever vi dog, hvordan de kan få en negativ effekt, da denne stræben efter den individuelle succes ender med at blive på bekostning af fællesskabets, familiens succes og overlevelse.

Alle værdier omkring skabelsen af en tryk og omsorgsfuld familie, med fokus på fællesskab, kan altså siges i filmen at blive overtrumpet af individernes ønske om selvudfoldelse og egen succes.

ÆSTETIK & VIRKEMIDLER:

De tre billedsider:

American Beauty består på billedsiden af tre forskellige udtryksformer, vi har den "almindelige verden", Lesters drømmeverden og verden som den ses gennem linsen på Rickys videokamera.

De tre billedsider er meget forskellige, og at man har valgt at give filmen disse tre forskellige udtryksformer, er selvfølgelig ikke tilfældigt.

Den almindelige verden er den udtryksform, som vi oplever det meste af tiden. Her oplever vi ikke de store udskejelser i forhold til kameraførelser og klipning, da formålet med denne udtryksform også mest går ud på bare at følge personerne i deres hverdag.

Hermed ikke sagt, at der ikke er situationer, hvor man har en speciel kameraføring eller bruger andre virkemidler, for selvfølgelig forefindes sådanne situationer.

I den første scene, hvor Lester sidder på kontoret sammen med Brad, bruger man kameravinklerne til at vise magtforholdet mellem de to mænd. Vi ser Brad sidde bag sit skrivebord fra noget nær et frøperspektiv, mens vi ser Lester sidde ene og alene midt i det store rum, kameraet er længere fra ham, så han ser lille ud, og perspektivet er i øvrigt fugleperspektiv. Sammenligner man denne scene med 2. gang, hvor Lester er inde på kontoret, oplever man også at fremstillingen er en anden. Magtforholdet er ikke byttet om, men Lester er både blevet større og kommet tættere på skrivebordet.

I starten af filmen, da vi første gang møder Carolyn, spiller især æstetikken en væsentlig

rolle. Ser man dette klip, hvor Carolyn snakker med nabomanden Jim, er det væsentligt at lægge mærke til, hvordan scenen i høj grad minder om en reklame. Det er en kombination af meget stærke farver, kameravinkler og hele set-uppet, som med de hvide huse og stakittet gør en god kulisse, der giver denne association, som giver et hint til et af filmens temaer, overflade.

En anden effekt som hyppigt bruges, er persienner og lyset fra persienner. En effekt som giver et lidt indelukket udtryk, og passer godt med at noget lurker under overfladen/bag facaden.

Lesters drømmeverden er den anden udtryksform, denne drømmeverden er bundet til Janes veninde, Angela. Der er i filmen 4 af disse drømmescener, som forekommer i forbindelse med Lesters møder med Angela.

Den første af slagsen, er til cheerleading-stævnet, hvor Angela pludselig dukker op i midten af pigeflokken og "fanger" Lester. Anden gang er om natten, hvor Lester drømmer, at han ligger og kigger op i loftet, hvor Angela befinder sig nøgen, men dækket og omgivet af røde rosenblade. Tredje gang løber Lesters fantasi af med ham, da han og Angela lige pludselig befinder sig alene foran køleskabet. Angelas hånds strejf på hans arm udvikler sig, i Lesters fantasi, hurtigt til et intenst kys.

Fjerde og sidste gang er den mest intense og længste af drømmene, her drømmer Lester at han om natten står op og går ud på badeværelset, hvor han finder en ventende Angela i et karbad fyldt med rosenblade. Hele badeværelset er fyldt med dampen fra det varme vand, og skaber en både drømmende og erotisk stemning

De fire drømme udgør tilsammen det, som jeg har valgt at kalde "Lesters drømmeverden". Æstetikken bruges i disse klip på en måde, som adskiller sig fra "den almindelige verdens". Klippene er langsommere, for at skabe sensualitet, bevægelserne er mere glidende og med flere close-ups, for at intensivere billederne, og der gøres brug af gentagelser: I den første drøm ser vi igen og igen Angela åbne sin bluse, for at lade rosenbladene strømme ud, og i

drømmen ved køleskabet ser vi gentagne gange, hvordan Angelas hånd skal lige til at strejfe Lester. En gennemgående ting i drømmene, og måske nok den allervigtigste, er rosenbladene, i alle fire drømme optræder rosenbladene, som er med til at skabe et meget sensuelt udtryk og selvfølgelig også bliver meget dominerende på farvesiden.

Farven rød og roser er faktisk i det hele taget noget som går igen utallige gange i filmen. Lægger man mærke til det, vil man i rigtig mange scener i filmen opdage en buket røde roser midt på bordet. En del af forklaringen på dette kan findes i filmens titel "American beauty" for fra flere forskellige kilder lyder det, at rosen som Carolyn dyrker i sin have, faktisk også skulle hedde "American Beauty". På den måde bliver rosens tilstedeværelse altså en måde hvormed, filmen får gjort opmærksom på sig selv, og dermed også sit budskab. Døren til familien Burnhams hus er i øvrigt også rød, måske indirekte en henvisning til roserne og temaet facade, hvilket ville være meget passende, da den lukkede dør netop også er det, der skærmer privatlivet.

Rickys optagelser er den tredje udtryksform. Som nævnt, får den virkelige verden indimellem et meget reklame-agtigt-udtryk, Rickys optagelser derimod kan måske bedst beskrives som meget nøgterne. Klip og kameraførelse foretages her af Ricky, og får selvfølgelig en slags "hjemmevideo-agtig" karakter.

Optagelserne som vi faktisk forholdvis ofte ser, er hovedsagligt af Jane og Lester. Mere eller mindre i smug optager han dem, formodentlig i jagten på at finde deres "sande jeg", modsætningen til overfladen, måske er det også netop derfor, at der ingen optagelser er af Carolyn, fordi hun ikke er andet end overflade. Det ville også forklare hvorfor han i en scene filmer lige forbi Angela, som viser sig frem i vinduet og i stedet filmer på Janes ansigt i det lille spejl.

Rickys optagelser er til tider temmelig bizarre og absurde, som når han filmer en død fugl eller en plastikpose. Men som han siger, så handler det for ham om at finde skønheden, og det mener han at finde i disse ting.

Overordnet kan man sige, at Rickys optagelser leverer en kontrast og et alternativ til den almindelige overfladiske verden.

TEMAER:

Facade/Overflade:

Temaet facade eller overflade er det mest gennemgående tema i filmen. Det er et tema, som binder sig på bestemte personer, specielt Buddy Kane og Carolyn, som nærmest bygger deres livsfilosofier omkring facade.^{18,19} Derudover bliver Angela også behandlet i forhold til facade/overflade, da hun vel nærmest lever af sin overflade. Facade og overflade bliver i høj grad også behandlet i hele forstadmiljøet, som på sin vis fremstilles som en stor skinnende facade, der gemmer på alle de problemer familierne og individerne døjer med. Glansbilledet med det perfekte hus, den perfekte familie og den perfekte familie krakelerer i denne film, og vi ser den til tider grusomme sandhed.

Facaden kan måske betegnes som det overordnede tema, og under den kommer så en helt række mere eller mindre ubehagelige emner, flest af den første slags.

Vold:

Et andet tema, som tages op i filmen, er vold. Nærmere sagt, "børnevold". Dette tema tages op vha. Familien Fitts, for to gange i filmen oplever vi, hvordan marine .. Frank Fitts slår sin søn. I øvrigt oplever vi også en gang, at Carolyn giver Jane en lussing, og også Ricky kan forbindes med volden, da han fortæller, hvordan han nær dræbte en anden dreng. I alle tilfældene udføres volden på grund af følelsen af afmagt eller et ønske om at demonstrere magt.

Magt:

Vi oplever flere gange i filmen, hvordan magt er et omstridningspunkt . Ikke mindst i forholdet mellem Lester og Carolyn, som er mere en magtkamp end et ægteskab, men også andre henseender er der tale om magt, bl.a. i forbindelse med volden, men også i forbindelse

med våben. Blandt andet har vi Buddy Kane, som mener at våben er det, som får ham til at føle sig mest magtfuld.²⁰

Homofobi:

Homofobi er måske ikke et ligeså gennemgående emne, som nogle af de andre. Men alligevel er det meget væsentligt, da homofobi er årsagen til at Lester i sidste ende må lade livet. Det er jo netop som følge af, den ellers så macho-agtige marineinfanterist, Frank Fitts homofobi.

Livsglæde:

Alle de ovenstående teamer har en meget dystert og negativ klang, det er tunge emner, som alle er dybt problematiske, og viser samfundet i en meget utilstrækkelig situation. American Beauty er dog, som tidligere nævnt ikke udelukkende et drama, og der er derfor også nogle lidt lettere temaer. Livsglæde er for mig at se også et tema i filmen, for det er livsglæden og skønheden ved livet, som Lester med sin udvikling prøver at nå frem til, og som også Ricky måske mener at have fundet.

- Udover disse temaer, behandler filmen også temaer som *pædofili og stoffer*, disse emner bliver dog behandlet lidt anderledes. For fælles for disse temaer er, at de er bundet til karakteren Lester, og det betyder at deres fremstilling bliver lidt anderledes. For på trods af, at begge dele er alvorlige og seriøse temaer, kommer de til at fremstå mindre negativt, da de i filmen fungerer som en slags "værktøjer" eller "afgørende faktorer" for Lesters udvikling.

BUDSKAB:

Med de mange temaer, som Sam Mendes berører i filmen "American Beauty", er der mange muligheder for tolkninger af filmens budskab. En ting som jeg har bidt mærke til i forhold til filmen, og synes er meget interessant i forhold til netop filmens budskab, er karakteren, Ricky. For Ricky der med sit kamera prøver at skildre verdens skønhed, og som til tider kan komme med nogle nærmest beåndede bemærkninger, får for mig en slags særstatus i filmen. Der bliver i kraft af ham fremført nogle uhyre vigtige pointer, og det kombineret med hans netop megen observerende adfærd, leder mig til at tænke på, at Ricky måske faktisk nogle

gange kan fungere som instruktørens stemme, således at når Ricky snakker om skønhed som en ting, som skal findes i de små ting. At verden er fyldt med skønhed, men at vi tit overser den, fordi virkelig skønhed ikke er af den slags som Angela besidder, men den skønhed som den dansende plastikpose viser, at det så faktisk afspejler Sam Mendes holdning, og at det faktisk er det, der blandt andet er hensigten med filmen, det er budskabet.

Derudover i forhold til værdier og værdierne i familielivet, som jo er fokuspunktet i opgaven, kan man sige, at ved at fremvise de individuelle værdier som noget negativt for familielivet, ”siger” Sam Mendes, at det er nogle andre værdier man skal stræbe efter. Budskabet bliver altså at de individuelt fokuserende værdier kan blive et problem, hvis de bliver styrende for familielivet, for så vil familien ikke kunne fungere.

KRITIK:

Den kritik jeg har af familien, er stort set udelukkende positiv. Jeg synes ”American Beauty” er en imponerende film, som spænder vidt på utrolig mange områder. Den har en flot og nuanceret billede- og lydside, med nogle interessante virkemidler. Flere vigtige temaer, som via karaktererne får os involveret i dem. Og derudover i det hele taget en hel flok utrolig interessante karakterer, som hver især er utrolig interessante, ikke mindst fordi at vi oplever, at selv de personer vi ikke umiddelbart bryder os om, har en følsom og en menneskelig side. Skulle jeg finde et punkt, som kunne være en smule kritisabelt, så synes jeg måske at filmen kan tendensere mod en lige lovlig kritisk og generaliseret opfattelse af forstadsmiljøet, som et miljø, hvor praktisk talt ingenting fungerer. Men dog ikke i en sådan grad, at det på nogen måde forstyrrer filmen eller filmens budskab.

Alt i alt er American Beauty altså en flot film, som har så mange aspekter, at den kan og bør ses igen og igen.

DEL 2 - KOMPARATIV ANALYSE: ORDINARY PEOPLE & AMERICAN BEAUTY

ORDINARY PEOPLE HANDLINGSREFERAT:

Ordinary People handler om en amerikansk kernefamilie, som består af faderen Calvin, moderen Beth og sønnen Conrad.

Familien er velhavende og bor i et godt kvarter, parret er meget socialt anlagt og velsete i deres store omgangskreds.

Alt er dog ikke helt så godt, som det kunne være, for et år forinden døde Conrads ældre broder i en frygtelig ulykke. Conrad blev meget påvirket af denne ulykke, og har siden haft svært ved at vende tilbage til hverdagen, han har svært ved at håndtere sine følelser, og prøvede kort efter broderens død at begå selvmord. Efter at være kommet nogenlunde tilbage i sin normale rytme, begynder det igen at gå dårligt for Conrad, som dropper både vennerne og svømningen, og i stedet begynder at se en psykiater. Conrads far støtter ham, og gør hvad han kan for at hjælpe, mens Beth begynder at tage afstand og nægter at anerkende de problemer han har, både overfor sig selv og over for omverdenen.

I takt med at Conrad udvikler et godt forhold til sin psykiater, Berger, som ender med at hjælpe ham ud af hans problemer, forværres situationen i familien. Beths afstandstagen til Conrad begynder også at påvirke forholdet mellem Beth og Calvin, og efter nogle konfrontationer ender det med at Beth til sidst flytter ud, mens Calvin og Conrad begynder at "genfinde" hinanden.

FORUDSÆTNINGER:

- Umiddelbart er "Ordinary People" og "American Beauty" to meget forskellige film, ikke mindst i handling/plot, men også i udtryk. En del af forklaringen ligger dog sandsynligvis i, at "Ordinary People" blev lavet i 1980, og "American Beauty" først 19 år efter i 1999.

Derudover er "Ordinary People" lavet ud fra en roman af Judith Guest, hvilket selvfølgelig betyder, at den er mere bundet.

PLOTTET:

En af de væsentlige forskelle på de to film, som jo i høj grad arbejder med nogle af de samme temaer, er nemlig plottet. Ordinary People har et nogenlunde ”overskueligt”/enkelt plot, hvor vi hovedsagligt følger familiens tre medlemmer og deres udvikling, hvor vi i ”American Beauty” har et lidt mere ”kompliceret” plot og et større persongalleri. Samtidig er udviklingen/slutningen i filmene også vidt forskellige, mens ”Ordinary People” i en vis grad ender lykkeligt, slutter ”American Beauty” med at Lester dør.

Med det sagt, er der dog alligevel en del fællesnævnerne for de to film, blandt andet, hvis man kigger på nogle af karaktererne i filmene.

PERSONGALLERIET:

Karaktererne og forholdene mellem dem, er faktisk på nogle punkter slående ens, hvis man f.eks. sammenligner de roller, som Beth og Carolyn er blevet tildelt, er der nogle væsentlige ligheder. Moderen er nemlig i begge film den, som har fokus på facaden, i ”American Beauty” har vi Carolyn, som udadtil prøver at forgylde sit og Lesters forhold, og som ikke lader til at ville indse, at forholdet til datteren Jane, nærmest er ikke-eksisterende. Det er vigtigt for hende, at det udadtil ser godt ud, at de er lykkelige, men indadtil er hun meget passiv, hun gør ikke noget for at gøre forholdene i familien bedre. Beth er ligesom Carolyn udadtil en meget tiltalende kvinde, som umiddelbart lader til at have styr på det hele. Hun har en stor omgangskreds, som hun plejer flittigt. På samme måde som for Carolyn, er det meget vigtigt, at tingene ser godt ud udadtil, de problemer der er på hjemmefronten passer derfor ikke så godt ind i hendes perfekte billede. Det betyder, at hun bliver meget påpasselig med at sørge for, at omgangskredsen ikke får at vide, hvordan det virkelig står til med sønnen, Conrad. Overfor Conrad viser hun heller ikke nogen særlig interesse, hun føler ikke at hun har hverken tid eller overskud til at prøve at forstå ham. Dette skaber selvfølgelig splid i familien, især da Beth pludselig får at vide, udefra, at Conrad har opgivet svømningen. Det svigt og den omsorg, som teenagerne i de to film lader til at mangle, bliver dog på sin vis i begge film tilført dem fra folk ude for familien, for Janes vedkommende gennem hendes

forhold til Ricky, og for Conrad gennem hans forhold til Berger, samt delvist også til pigen Jeanine, som han begynder at date.

Fælles for de to film er altså en moder, som er meget dominerende og facadeoptaget.

Derudover har vi i begge film en frustreret teenager, som ikke føler sig "accepteret" og elsket, og en fader, som i begge film er meget eftertænksum og er den mere realistiske i forhold til, hvordan tingene virkelig forholder sig.

Samt den udefrakommende person, som hjælper ift de to teenagere.

VIRKEMIDLER & ÆSTETIK:

Mht virkemidler og æstetik er det begrænset, hvor meget, der er at komme efter. Kigger man på billedsiden består "American Beauty" af tre forskellige billedsider, som hver har deres betydning. Ser man på "Ordinary People", har vi den kronologiske handling, derudover benytter den sig af nogle flash-backs, i forbindelse med Conrads erindringer om blandt andet ulykken, og Calvins erindringer om Conrads selvmordsforsøg. Men altså umiddelbart ikke den store lighed på den side. På lydsiden har vi i Ordinary People en melodi, som vi hører både i starten og i slutningen, mens vi i "American Beauty" også har noget gennemgående musik kombineret med sange, som ofte kan forbindes med karakterernes konkrete situation.

KONKLUSION:

I forhold til billedsiden og selve opbygningen af filmene, har vi altså umiddelbart med to meget forskellige film at gøre, de udtrykker sig meget forskelligt. Hvilket dog et stykke hen ad vejen netop kan begrundes med den udvikling der er sket ift den tidsforskel, der er på de to film. De to film har dog det tilfælles, at de i bund og grund behandler nogle af de samme emner, miljøet, den splittede familie og facadefikseringen, og til det bruger de nogle karakterer, som også langt hen ad vejen minder utrolig meget om hinanden.

I øvrigt har de to film det tilfælles, at de begge er debutfilm instrueret af henholdsvis af Robert Redford (Ordinary People) og Sam Mendes (American Beauty). Og om begge

instruktører kan det siges, at de har lavet en fantastisk debut, for filmene har også det tilfælles, at de begge blev Oscar-belønnede.

DEL 3 - AMERIKANSKE FAMILIEFORMER OG DERES VÆRDIER

Familie og familieværdier er med tiden og i de seneste valgkampe blevet meget populære emner i USA. Det hænger blandt andet sammen med, at der er kommet fokus på ting som homoseksuelle ægteskaber, en leveform som på mange måder skaber oprør og forargelse i USA. Mens der er kræfter der kæmper for at homoseksuelle skal have ret til at gifte sig, så er der næsten lige så mange, som kæmper imod, og det er derfor et brændvarmt emne i amerikansk politik.

Når et sådant emne kan betyde noget for så mange mennesker, så hænger det sammen med at man i USA har en meget udpræget kristen, konservativ fløj, som mener, at sådanne ægteskaber er i strid med deres religion og derfor ikke bør tillades. Men samtidig handler det også om, at homoseksuelle ægteskaber, såvel som det at få børn uden for ægteskab og lignende ting, strider med den amerikanske ”traditionelle familie” – kernefamilien.

Vil man betragte amerikanske familielivsførelse og værdierne i amerikansk familieliv, så er kernefamilien væsentlig at kigge på. For på trods af at kernefamilien ikke længere er den fremherskende familielivsførelsens form, så er det stadig den, som størstedelen af den amerikanske befolkning betragter som ”den rigtige” og samtidig den hvormegen amerikansk lovgivning er opbygget.

KERNEFAMILIEN eller ”the nuclear family”, som den hedder på engelsk omtales rigtig mange steder. Det er en familieform, som fik sin storhedstid eller i hvert fald fik ”sit gennembrud” i 50’erne. I dens oprindelige form består den af en gift fader og moder og mindst et barn. I nogle definitioner, siger man også, at der i kernefamilien kun en indtægtskilde i form af faderen, mens moren er hjemmegående, og tager sig af barnet/børnene og huset. Der er flere grunde til at denne familieform blev så populær og eftertragtet, og stadig er det den i dag. Først og fremmest påpeger mange, at mens kernefamilien vandt

terræn, begyndte skilsmisserater for første gang i lang tid at falde, det viste sig altså at være en stabil og god form for familielivsførelse. Derudover kan man måske snakke om, at kernefamilien fik, og stadig den dag i dag får, en enormt god markedsføring, mange reklamer og film præsenterer kernefamilien, fordi den netop har opnået en status, som den traditionelle amerikanske familieform.

Kernefamilien er umiddelbart en familieform, som er let at forholde sig til for mange amerikanere, forstået på den måde, at den ikke interfererer med nogle traditionelle værdier eller andet. Man undgår ved denne form også børn uden for ægteskab og homoseksuelle par, og derfor er den religiøse, konservative fløj også ofte varme fortalere for den.

Den store popularitet som kernefamilien har fået og fik, har betydet at mange love i forbindelse med emner som, skatte-, forsikringsmæssige og arvsretlige forhold, forældremyndighed og adoption er blevet vedtaget i forhold til kernefamilien og ud fra dennes opbygning, og det er en problemstilling, som kan bringe os frem til forskellige familielivsformer i USA i dag.

FORSKELLIGE FAMILIELIVSFORMER I USA:

Ser man på familielivsformer i USA i dag, så er situationen i dag ikke længere den samme, som den var i 50'erne og nogle årtier efter, hvor kernefamilien var den typiske familielivsform i USA. Hvor mere end 78 % af husholdningerne i 1960 var gifte par, og i 2000 var 52%, var det i 2005 faldet til under 50%, således at gifte par ikke længere udgør størstedelen af amerikanske husholdninger. Det skal dog lige bemærkes, at det at gifte par ikke længere udgør over 50%, kan det stadig godt være den familieform, som er mest fremherskende. For de resterende procenter fordeler sig på flere forskellige grupper. Ser man på, hvem det så nu er, der også præger de amerikanske husholdninger, så er der flere forskellige grupper. Den gruppe som ligger tættest på og minder mest om kernefamilien, er det ugifte par med børn. Derudover har vi diverse familier, hvor man også har en moder og en

fader med børn, men hvor den ene eller anden forælder ikke er biologisk, men i stedet stedforælder, disse familier kaldes også i USA ”blended families”. Hvorvidt „blended families“ kan tælles som „kernefamilier“ er en definitionssag, for umiddelbart passer de ind under „kernefamiliens“ definition, men mange ser alligevel disse to familieformer, som værende to forskellige, af den grund at der er flere „parter“ forbundet med „blended families“, som eksempelvis børnenes „anden biologiske forælder“. Der findes i Amerika også en del single-forældre, som enten er blevet alene pga skilsmisse, eller ganske enkelt aldrig har været gift. Derudover er der en gruppe, som bare er singler, denne gruppe tæller mange forskellige former for singler. Og sidst men ikke mindst, så har vi, de nok mest omdiskuterede, de homoseksuelle par.

FORDELE VED ÆGTESKAB:

En af de ting man diskuterer mest, er som nævnt, homoseksuelle og måske aller vigtigst - deres ret til at blive gift. Denne sag er vigtig for mange homoseksuelle, fordi mange ønsker at gifte sig for at vise deres kærlighed til hinanden og erklære hinanden evigt troskab, men det er bestemt også vigtigt af en anden grund, en måske mere praktisk grund. For som jeg tidligere har nævnt, er der til fordel for kernefamilien og det gifte ægtepar blevet vedtaget nogle, alt i alt 1138 love og regler, som tilgodeser ægtepar frem for eksempelvis samlevende¹. Som ægtepar har man nogle fordele og sikkerheder, som man ikke har mulighed for at få, hvis man ”bare” er samlevende. Det vil altså sige, at man ved at nægte homoseksuelle-ægteskaber, ikke alene tager nægter dem ”kirkens velsignelse”, men man forhindrer dem faktisk også i at få nogle ”rettigheder”, som andre par (ægtepar) har. Det er altså nærmest en dobbeltstraf for de homoseksuelle. Det er i forbindelse med denne lovgivning heller dog ikke udelukkende homoseksuelle, også andre familiformer, som

¹ <http://information.dk/145672>

eksempelvis samlevende ikke-gifte par, der rammes. For også de, går glip af nogle af de fordele, som deres gifte landsmænd får, her er det altså udelukkende attesten, der bestemmer, hvorvidt man får fordele eller ej. - Men når det forholder sig sådan, må der vel være en grund til det, og i den sammenhæng kunne det være væsentligt at kigge på, hvilke værdier det er amerikanske familieliv lægger vægt på, siden ægteskabet altså på denne måde skal favoriteres.

FAMILIENS FUNKTION:

For at forstå hvilke værdier, der er gældende for familier, er det væsentligt først at kigge på, hvad en families funktion er. Dette findes der imidlertid mange svar på, men skal kigge på nogle af de mere gennemgående, så har familier umiddelbart mange funktioner, hvor nogle af de vigtigste dog er, at de enkelte individer i familien sørger for at hjælpe til at skabe tryghed for familien som helhed. Det inkluderer blandt andet at sørge for at skabe tryghed og at støtte og være kærlig overfor andre familiemedlemmer, men også økonomisk tryghed er et formål med familien.

Derudover er en vigtig funktion for familien, at sørge for at opfostre børn, at tage sig af og socialisere disse, så de vokser op og bliver selvstændige og funktionsdygtige væsner.

Umiddelbart kan man ikke indtil videre sige, at nogle af disse funktioner hælder mod, at ægteskab er nødvendigt for familielivet. Når det alligevel bliver gjort væsentligt, hænger det sammen med at mange religiøse grupper har taget ordet familie og dertil beslægtede begreber til sig, forbundet dem med ægteskabet og gjort dem til "deres" værdibegreber". Det betyder at, hvis man f.eks. søger på google på "family", "family values" eller lignende begreber, så vil en del af de referencer man får være kristne hjemmesider. Som altså har forbundet sig selv til disse begreber, taget dem til sig, som en del af deres værdier.

AMERIKANSKE FAMILIEVÆRDIER:

Ægteskabet må altså siges, for nogle grupper i USA at blive betragtet som en familieværdi, men som med de mange andre sager, så findes der her en modpol. En dansk journalist,

Anders Haahr Rasmussen, har i information d. 7 september 2007 skrevet en artikel om gruppen "Beyond Marriage" - en sammenslutning af blandt andet aktivister, jurister, forskere, kunstnere, journalister og undervisere, som bl.a. kæmper ud fra argumentet:

*"Størstedelen af befolkningen lever ikke som kernefamiliens idealer foreskriver. Det er på tide at stoppe den juridiske og økonomiske privilegering af en bestemt familieform og give folk lige vilkår til at indrette deres privatliv, som de har lyst til. Den ægteskabelige tosømhed skal ikke modtage særbehandling på bekostning af singler, sammensatte familier, samboende kærester, søskende eller nære venner."*²

Vi har altså to modstridende parter, som hver især tillægger familielivet nogle værdier, og det er nok meget generelt for et sådant begreb som familieværdier, at det er meget svært at definere.

Skal jeg dog prøve at vurdere, hvilke værdier, der er dominerende i amerikansk familieliv, så vil jeg gøre det med udgangspunkt i familiens funktion. Det vil sige, at værdier som omsorg, tryghed, både økonomisk og social tryghed og opdragelse og socialisering af børnene er vigtige.

Hvorvidt disse værdier så passer på, hvordan det i virkeligheden forholder sig i det amerikanske familieliv, eller nærmere er værdier, som man ville ønske afspejlede det er svært at sige. For ser man på den store procentdel af folk, som i dag ikke lever i et forhold, eller lever i en såkaldt "blended family", hvor i hvert fald den ene part, har været i et andet forhold. Så kan man spørge sig selv, om man i virkeligheden har nogle "familieværdier". Vender man dog lidt tilbage til de homoseksuelle, eller måske faktisk hellere til gruppen "Beyond Marriage", så tror jeg det er sådanne initiativer, som kan arbejde hen imod, at man får nogle gode familie værdier. For opnår sammenslutningen, hvad de vil, så bliver de forskellige familieformer lige pludselig stillet mere lige. Og har man lige muligheder, så tror jeg, der vil være en bedre chance for, at man kan få nogle gode og fornuftige familieværdier.

² <http://information.dk/145672>

For så vil man i hver enkelt familie, uanset hvem og hvor mange, den består af, have mulighed for selv at definere dem, og i et land med så mange forskellige stemmer, som USA, så tror jeg det er det, der er brug for.

Skaber man faste rammer og normer for, hvordan familielivet skal være og se ud, så ender man måske med i sidste ende at skabe familier, som man kan se dem i American Beauty og Ordinary People, hvor familielivet ikke afspejler, hvad familien vægter højest, men hvad der forventes af den.

Underskrift: _____

Antal nummererede sider: 27.

Sider ialt: 33.

LITTERATURLISTE:

Film:

Mendes, Sam, „American Beauty“. Dream Works, 1999

Redford, Robert, „Ordinary People“. Paramount Pictures, 1980

Bøger:

Løkke, Anne og Anette Faye Jacobsen, „Familieliv I Danmark“. Systime, 1999.

Herstgaard, Mark, „Forklaring op Amerika“. Centrum, 2002.

Dahl, Anders m.fl., „Levende billeder“. Systime, 2007.

Internetsider:

<http://www.dfi.dk/dfi/undervisning/americanbeauty/>

<http://www.ekkoilm.dk/filmiskolen.asp?nid=4&table=filmiskolen&id=37>

<http://en.wikipedia.org/wiki/Family>

http://www.associatedcontent.com/article/12225/family_functions.html

<http://www.stephaniecoontz.com/articles/article10.htm#>

<http://www.consciouschoice.com/2002/cc1502/newamericanfamily1502.html>

<http://www.allbusiness.com/professional-scientific/scientific-research/598715-1.html>

<http://www.pbs.org/americanfamily/gap/multi.html>

<http://www.edu.pe.ca/southernkings/familynuclear.htm>

<http://information.dk/145672>

<http://www.contemporaryfamilies.org/subtemplate.php?t=inTheNews&ext=marriageascontract>

ABSTRACT:

The purpose with this assignment is to investigate and determine how american values are presented within american films, with a special focus put on the values connected to the family and family life.

My approach to the assignment has been to make an analysis of some american films dealing with american family life to try to determine in which way the families are shown and which values that they are driven by. I've compared two films "American Beauty" and "Ordinary People" to try to determine whether there are any differences or likenesses between the way that the family and values are presented. Furthermore I've tried to look at the general debate in the USA about family, family life and family values, also with the goal to try to point out some family values.

I've come to the conclusion that in the two films family values don't seem to be as important as the values of the individuals in the family, or at least family values don't seem to be "working" and that is the reason, why the families in the films are dysfunctional.

In context to trying to determine values characteristic of the american family, I've found that there are so many opinions pulling in different directions on this matter, that such general family values can not be appointed.

Bilag 1: Henvisninger til del 1 (Replikker og passager fra filmen)

1. 00:01:15 -

Voice-over: "My name is Lester Burnham. This is my neighbourhood. This is my street. This is my life. I'm 42 years old In less than a year, I'll be dead."

(Vækkeuret ringer)

Kameraet er skiftet over til et

"loftskamera", så man ser Lester ovenfra, mens han ligger i sin seng.

Voice-over: "Of course, I don't know that yet. And in a way. I'm dead already."

2. 00:18:30 –

Voice-over: "It's the weirdest thing. I feel like I've been in a coma for about 20 years and I'm just now waking up". "Spec-tacular"

3. 00:44:18 –

(Scene med voice-over, starter oppe fra ligesom startscenen)

"It's a great thing when you realize that you still have the ability to surprise yourself. Makes you wonder what else you can do, that you've forgotten about."

4. 00:33:58 –

Lester: "Oh, I'm in trouble"

00:48:33 –

Lester: "Uh-oh. Mom's mad."

5. 00:02:15 –

Lester: ".See the way the handle on those pruning shears matches her gardening clogs? –
That's not an accident"

6. Carolyn: "Lester could you make me a little later, please, because
I'm not quite late enough.

Lester taber sin mappe på stien.

Jane: "Nice going dad"

Voice-over: Both my wife and daughter think I'm this gigantic loser. And they're right. I
have lost something. I'm not exactly sure what it is. I know I didn't always feel this –
sedated."

7. 00:28:54 -

Carolyn: "As you know, my business is selling an image.. And part of my job is to live that
image."

"Honey, do me a favour and say whatever you want to say and spare me the propaganda"

.....

Carolyn: "Listen. Just do me a favour. Act happy tonight"

Lester: "I am happy honey"

8. 00:29:34

Lester: "Oh, we've met before actually. This thing last year. Christmas at the Sheraton.

Buddy: "Oh yeah!"

Lester: "Oh. It's okay. I wouldn't remember me either."

(Falsk grin, Carolyn.)

Carolyn: "Honey, don't be weird."

Lester: "All right honey, I won't be weird. I'll be whatever you want me to be."

Carolyn: "Well, oka"

(Lester kysser Carolyn heftigt, Kane og Christy ser skulende til. Carolyn nærmest lammet.)

Lester henvendt til Buddy: "We have a very healthy relationship."

Buddy: "I see."

Carolyn sukker, fortsætter den falske latter.

Lester: "Well, I don't know about you guys, but I need drink."

(Lester går.)

Carolyn til Kane, storsmilende og undskyldende: "Ohh."

9. 01:12:46 –

Lester: "Christ Carolyn, when did you become so joyless?"

Carolyn: "Joyless? – I am not joyless, there happens to be a lot about me, that you don't know Mr. Smarty Man. There's plenty of joy in my life."

Lester: "Whatever happened to that girl who used to fake seizures at frat parties when she got bored? Who used to run up to the roof of our apartment building to flash the traffic helicopters? Have you totally forgotten about her? Because I haven't."

Carolyn sukker, Lester kysser hende på halsen. Pludselig får Carolyn øje på Lesters ølflaske, og vender tilbage til "virkeligheden".

Carolyn: "Lester you're gonna spill beer on the couch"

Lester rejser sig og Carolyn sætter sig op i sofaen.

Lester: "So what? - it's just a couch"

Carolyn: "This is a 4000 dollars sofa upholstered in Italian silk. It is not just a couch".

Lester (vredt): "It's just a couch!! This isn't life, this is just stuff and it's become more important to you than living. Well honey, that's just nuts"

Carolyn rejser sig og løber ud og op af trappen.

Lester (med armene ud til siden): ” Well honey, I’m only trying to help you.”

10. 01:24:29 –

Carolyn: “Oh, Lester”

Lester: “Honey, it’s okay I want you to be happy ..

Would you like Smiley Sauce with that?”

Carolyn: ”Lester, stop it.”

11. 01:36:14 –

Lester: ”Our marriage is just for show. A commercial for how normal we are, when we’re anything but.”

Lester: “No no, you don’t get to tell me what to do.. ever again”

12. 01:17:09-

Jane: ”But it’d be nice if I was anywhere near as important to him as she is.”

”I know you think my dad’s harmless, but you’re wrong. He’s doing massive psychological damage to me.”

Ricky: ”How?”

Jane: ”Well, now I, too, need structure, a little fucking discipline.”

”I’m serious though, how could he not be damaging me? – I need a father who’s a rolemodel not some horny geek boy who’s going to spray his shorts everytime I bring a girlfriend home from school.

13. 00:03:32 –

Carolyn: “Jane, honey, are you trying to look unattractive?”

Jane: “Yes”

Carolyn: “Congratulations. You’ve succeeded admirably”

14. 01:33:43 -

Jane: “Why do you even care?”

Angela: “Because you’re my friend”

Ricky: “She’s not your friend, she’s just someone you use to feel better about yourself”

Angela: “Go fuck yourself, psycho”

Jane: “Hey, shut up bitch”

Angela: “Jane he’s a freak!”

Jane: “Well, so am I. And we’ll always be freaks, and we’ll never be like other people. And you’ll never be a freak ‘cause you’re just.. too perfect.”

Angela: “Yeah, well, at least I’m not ugly.”

Ricky: “Yes, you are. And you’re boring, and you’re totally ordinary. And you know it.”

15. 00:07:40 –

Lester: “You couldn’t possibly care less, could you?”

Jane: “What did you expect? – You can’t all of the sudden be my best friend just because you had a bad day. I mean hello, you’ve barely even spoken to me for months.”

16. 01:44:50 -

Lester: “How’s Jane?”

Angela: “What do you mean?”

Lester: "I mean, how's her life? Is she happy? Is she miserable? I'd really like to know, and she'd die before she'd ever tell me about it."

Angela: "She's uh – She's really happy. She thinks she's in love."

Lester smiler: "Good for her"

17. 01:05:00

Carolyn: "Look, I wish that you hadn't witnessed that awful scene tonight, but in a way, I'm glad."

Jane: "Why so I can see what freaks you and dad really are?"

Carolyn: "Me? ... Oh God .."

Jane: "Oh, Christ. Mom."

Carolyn: "No, I'm glad because you're old enough now to learn the most important lesson in life: You cannot count on anyone except yourself."

"You know it's sad, but true and the sooner you learn it, the better."

Jane: "Look mom, I really don't feel like having a Kodak-moment here, okay?"

(Carolyn giver Jane en lussing.)

Carolyn: "You ungrateful little brat, just look at everything you have."

"When I was your age we lived in a duplex, we didn't even have our own house."

(Carolyn går, Jane kigger sig i spejlet.)

18. 00:51:50 –

Buddy: "Call me crazy, but it is my philosophy that in order to be succesful, one must project an image of success at all times."

19. 00:28:54 –

Carolyn: "As you know, my business is selling an image.. And part of my job is to live that image."

20. 00:56:01 –

Buddy og Carolyn snakker om geværer:

Buddy: "Well you have got to try it, nothing makes you feel more powerful"