

## Referat af generalforsamling for "Historielærerforeningen for Gymnasiet og HF", 1. november 2007.

### 1) Valg af dirigent

Carsten Lykke Kjeldsen blev valgt

### 2) Valg af referent

Christian Vollmond blev valgt

### 3) Formandens beretning ved Ulrik Grubb:

Det har været en spændende periode i Historielærerforeningens historie, og jeg vil i min beretning dels komme ind på, hvad vi i bestyrelsen har arbejdet med i de forgangne to år, og desuden vil jeg komme ind på nogle betragtninger over reformerne af gymnasiet og HF.

Men inden jeg gør dette, vil jeg først komme med en undskyldning til oldtidskundskab. I sommer følte jeg, at der var behov for at gøre de uddannelsespolitiske ordførere opmærksom på nogle af de problemer, som vi synes er særlig påtrængende i forbindelse med historieundervisningen i gymnasiet og på HF. I slutningen af brevet tilføjede jeg i forbindelse med det reducerede antal timer til historie – uden at have tænkt nærmere over det – at ”Én løsning kunne have været at gøre som på Færøerne, hvor oldtidskundskab indgår i historieundervisningen som et obligatorisk område.” Det var en uklog og ukollegial bemærkning. Frustrationer over histories placering i gymnasiet og HF skal ikke skygges for sund fornuft, og jeg skal blot tilføje, at jeg alene – og ikke bestyrelsen – er ansvarlig for udtalelsen. Jeg har bragt denne undskyldning videre til klassikerforeningens formand og den kan læses på hjemmesiden.

For to år siden blev bestyrelsen valgt, og vi har haft et godt samarbejde, som jeg ved denne lejlighed gerne vil takke mine kolleger i bestyrelsen for. Arbejdet er naturligvis ulønnet, men der har hele tiden været en vilje til at yde en ekstra indsats, om det så var i planlægningen af kurser eller Noter, historiekonkurrencen eller en af de mange andre opgaver, der dukker op. Som det har været i alle de år, hvor jeg har været aktiv i historielærerforeningen, har arbejdet samtidig været præget af en gensidig respekt og et godt humør, og det er ikke det mindst vigtige, hvis det skal lykkes. Samtidig vil jeg også gerne fremhæve vores samarbejde med fagkonsulenten, som der er en lang tradition for i historie, men som slet ikke er nogen selvfølge, hvor man bare kan se på forholdene i andre fag. Dette samarbejde betyder, at vi i bestyrelsen føler os bedre informeret og vi føler, at vi kan gøre vores arbejde på et mere solidt grundlag. Samtidig får vi mulighed for at diskutere og ytre os om nogle af de problemstillinger, som fagkonsulenten arbejder med, og på den måde er vi – på helt uforpligtende vis – i stand til at øve en vis indflydelse. Jeg er ret sikker på, at samarbejdet er en fordel for begge parter, og jeg håber og tror, at dette samarbejde kan fortsætte i den kommende periode.

I bestyrelsen er der én af posterne, som kræver en indsats, der både er meget tidkrævende og nogle gange også noget træls, for nu at sige det på jysk. Det drejer sig om kassererens arbejde, der foruden at holde styr på pengene også styrer medlemskartotek, udsendelse af Noter og meget andet. Igennem foreningens historie har der været forskellige måder, at løse dette problem på, hvoraf nogle har været ganske bekostelige for foreningen. I denne periode har bestyrelsen besluttet at frikøbe kassereren med 100 timer om året, og jeg er ikke i tvivl om, at de penge er givet godt ud. For det har betydet, at ikke bare er der styr på indtægter og udgifter, kredit og

debet, men også at der har været øget kontrol med at de rigtige kontingenter blev betalt, og at der kommer rykkere prompte, når der ikke betales til tiden. Dette er gavnligt for foreningens økonomi.

På kursusfronten har betingelserne ændret sig markant de seneste år. Mens efteruddannelsen tidligere var forankret i ministeriet med tilskud til efteruddannelsen, der blev kanaliseret gennem Fagligt Udvalg, så er der i dag ingen centrale midler til efteruddannelsen.

Nu ligger finansieringen alene ude på skolerne og kurserne, og alle kan udbyde kurser til lærerne. Samtidig er vilkårene for den enkelte lærer blevet kompliceret af de mange ændringer, nye samarbejdsformer og et omfattende krav om dokumentation. Det er blevet sværere for den enkelte lærer at afse tid til at sørge for efteruddannelsen, og samtidig er der vidt forskellig praksis på skolerne m.h.t. at give lærerne midler og mulighed for at deltage i efteruddannelsen.

I den situation har vi Historielærerforeningen valgt at fortsætte med at udbyde kurser med et solidt fagligt og pædagogisk indhold, og samtidig i flere sammenhænge afprøvet samarbejdsmulighederne med andre faglige foreninger, universiteter og andre institutioner. Det har vist sig ofte meget svært at forudsige, hvor stor interessen for kurserne vil være, men generelt har det været muligt at afholde en række faglige efteruddannelseskurser i den forløbne toårige periode. Ved et enkelt kursus om det nye KS-samarbejde sprængte tilmeldingerne alle rammer, og selv om det faglige indhold var i orden bl.a. takket være de tre fagkonsulenters indsats, måtte vi erkende, at de fysiske rammer lod lidt for meget tilbage at ønske. Enkelte kurser om f.eks. museologi har vi været nødt til at aflyse p.g.a. manglende tilslutning. Vi har desuden et samarbejde med Lotte Schou og Lene Jeppesen, der udbyder skolebaserede kurser om historie efter reformen.

Af særlig betydning er de regionale kurser. I regionerne bliver der typisk afholdt 1 a 2 kurser årligt, og der er generelt god tilslutning til disse kurser, hvor man foruden det faglige input også får mulighed for at udveksle erfaringer, møde kolleger og ofte høre nyt fra foreningen og/eller fagkonsulenten. Jeg skal i den forbindelse takke vores 12 regionalsekretærer for denne indsats.

Der er en lang tradition for at udbyde rejsekurser til udlandet. I den forløbne periode har vi dels med bl.a. min forgænger som leder afholdt et rejsekursus til Flandern samt et rejsekursus til Cuba. Tilslutningen til det sidstnævnte kursus var endda så stor, at vi på et tidspunkt overvejede at dublere det.

Historielærerforeningen vil stadig gerne stå som den centrale udbyder af efteruddannelseskurser til historiekollegerne. Både med nationale kurser, regionale kurser, rejsekurser og skolebaserede kurser. Vi mener, at vi i samarbejde med kolleger og fagfolk er i stand til at udbyde kurser, der fagligt, pædagogisk og økonomisk er tilpasset de behov og ønsker, der er rundt omkring på skoler og kurser. Samtidig vil jeg dog gerne opfordre kolleger til at komme med forslag og gode idéer til bestyrelsen. Man kan løbende holde sig orienteret om de kommende kurser tre steder: i Noter, i GL efteruddannelsesmagasin, der kommer som tillæg til gymnasieskolen to gange om året og endelig på EMU'en.

Rejsekurserne i 2008 går til Spanien og Gotland, og selv om fristen egentlig er passeret, er der stadig pladser på kurset til Spanien, der i øvrigt også går til Marokko. Gotlandskurset, der bliver et kursus på omkring fire dag i efteråret, er stadig i støbeskeen, men program og tilmelding kommer i det nummer af Noter, der kommer i marts. I 2009 er det planen at arrangere rejsekurser til Norge og Syrien.

Som det fremgik af Noter nr. 173 er vi nu i en elektronisk tidsalder. Allerede længe har det elektroniske mødested EMU'en eksisteret, hvor der er et væld af relevante oplysninger og ideer. Peder Wiben er blevet redaktør af denne side da Torben Jakobsen blev fagkonsulent, og jeg vil gerne takke Peder for det arbejde, som han gør på denne side, der både er til gavn for Historielærerforeningen, som har sin egen side, og for faget og kollegerne. Peder kunne for nylig fortælle mig, at der er stadig stigende antal besøg på siden, hvilket tyder på, at EMU'en er ved at blive det arbejdsredskab, som det er tænkt som.

Peder er også den tekniske redaktør på Noter, der som foreningens blad udkommer fire gange årligt. Bestyrelsen har efter en grundig diskussion valgt at fastholde den layout og stil, som har kendetegnet bladet siden 2000. Dog har vi besluttet, at der skal være en eller to illustrationer i farver og at "Nyt fra EMU'en" skal være en fast rubrik i bladet. I den forbindelse vil jeg gerne takke alle, der bidrager til bladet, ikke mindst den trofaste skare af anmeldere, der giver kollegerne en højt kvalificeret vurdering af de nye bøger i vores fag.

Et særligt indsatsområde i den forgangne periode har været Historiekonkurrencen, der nu løber for tredje gang. I dette skoleår er der to konkurrencer. Den ene har temaet "Min historie – familie, steder, kultur", hvor elever på alle fire ungdomsuddannelser kan indsende opgaver, der falder inden for denne meget brede ramme, der samtidig gerne skulle være en interessant synsvinkel for elever og kursister. I den anden konkurrence kan man indsende bidrag uden for temaet, men opgaver, der er skrevet i en tværfaglig sammenhæng. Vi møder nu i gymnasiet og HF i stigende grad opgaver, hvor historie indgår i et samspil med et eller flere andre fag, og vi vil gerne have mulighed for at afprøve, om der ikke her findes nogle interessante opgaver, der kunne vise nye sider af faget. Jeg skal derfor opfordre kollegerne til opmuntre elever til at indsende en dansk-historie, studieretningsopgave eller en anden opgave, hvor historie indgår som en væsentlig del af opgaven. Skal vi fortsætte med Historiekonkurrencen, er det vigtigt, at kollegerne inspirerer og støtter de historieinteresserede elever til at indsende opgaver til konkurrencen.

Historiekonkurrencen er en del af et europæisk samarbejde i det, der hedder EUSTORY, der er et netværk af 20 europæiske historiekonkurrencer. Også på andre måder deltager Historielærerforeningen i det internationale samarbejde. Gennem mange år har vi været en aktiv deltager i EUROCLIO, og det er vi fortsat. På det seneste er der kommet et nyt samarbejde op at stå mellem de nordiske og baltiske lande, og til næste år er det planen, at foreningen vil stå som vært for mødet i efteråret 2008.

Jeg vil nu som lovet komme med nogle betragtninger over histories situation efter reformen. For det første fik vi nye læreplaner, for det andet er historie i gymnasiet blevet reduceret med 20 % som følge af, at samfundskundskab blev til et obligatorisk samfundsfag på C-niveau. For det tredje er den skriftlige dimension i faget blevet reduceret, og endelig er historie blevet forpligtet på det tværfaglige samarbejde, som er en af hovedhjørnestenene i det nye gymnasium og særlig på det to-årige HF med oprettelsen af det påtvungne samarbejde i KS-gruppen.

De nye læreplaner og vejledninger danner grundlaget for undervisningen nu, og vi prøver nu alle at få virkeligheden til at passe med de mange og ambitiøse mål. På HF har der været afholdt én eksamen, men for gymnasiets vedkommende er det først til sommer, at vi rigtig kan se, hvorledes det er gået med at udfylde de nye rammer. Selv om læreplanerne nok er noget ambitiøse, er der er vel generel enighed om, at de er udformet i overensstemmelse med de faglige og didaktiske traditioner i faget. Vi har

godt nok fået en "mini-kanon", men der er stadigvæk spillerum for den enkelte lærer og det enkelte hold til at tilrettelægge undervisningen hensigtsmæssigt. Man kan undre sig over enkelte detaljer, og jeg kan stadig ikke forstå, at man valgte 1453 frem for 1492 som et af de vigtigste skæringspunkter i historien.

Det lavere timetal er langt mere alvorligt, og mange af os føler, at historiefaget ikke har den placering og den tid, der skal til for at leve op til de fine ord i gymnasireformen og læreplanen for historie. Ydermere forekommer det noget selvmodsigende, at historie i gymnasiet er på A-niveau, men samtidig har færre timer end en række fag på B-niveau. Historielærerforeningen har naturligvis protesteret over denne reduktion af fagets timetal, men uden held. Foreningen vil fortsat arbejde på at ændre dette, men på nuværende tidspunkt ser det ikke ud til at være muligt med mindre der sker en mere grundlæggende genforhandling af reformen.

Enkelte har foreslået, at man skulle kalde en spade for en spade, og at historie på obligatorisk niveau skulle være et fag på B-niveau, og så skulle historie kunne vælges på A-niveau med en markant skriftlig dimension som de andre A-niveau-fag.

Bestyrelsen har ikke drøftet denne mulighed grundigere, men umiddelbart må man være forbeholden over for en løsning af denne karakter, idet historie på B-niveau kunne risikere at få 150 timer som på HF. Samtidig ville det også være ærgerligt, hvis historie ikke mere sammen med dansk skulle være de gennemgående fag på A-niveau. Før reformen bestod den skriftlige dimension i historie på STX af historieopgaven i 2. g og af muligheden for at vælge historie som fag til den Større Skriftlige Opgave i 3.g. Nu er situationen som bekendt den, at eleverne i 2.g skal skrive en opgave i dansk og/eller historie, og at historie kan indgå i studieretningsopgaven sammen med et eller to andre fag.

Med hensyn til dansk-historie-opgaven i 2.g er det klart, at vi hellere ville have beholdt vores "egen" historieopgave. På den anden side var situationen under forhandlingerne om gymnasireformerne den, at historieopgaven var gledet helt ud. Kun ved et kraftigt pres fra bl.a. Historielærerforeningen kom den ind igen. Samtidig er det mit indtryk, at en meget stor del af eleverne vælger at skrive i historie alene eller i samarbejde med dansk. Dog er det uheldigt, at det som følge af "Monsterudvalget" nu er muligt at lægge dansk-historie-opgaven i 1.g, idet det så vil være vanskeligt at give eleverne den nødvendige faglige ballast og tilstrækkelige valgmuligheder.

Meget værre forholder det sig med studieretningsprojektet, hvor historie reelt er blevet reduceret til "juniorpartner". Med de seneste meldinger fra ministeriet blev det gjort klart, at historie kun kan være hovedfag i studieretningsprojektet, hvis eleven samtidig har valgt et af sine studieretningsfag på A-niveau som andet hovedfag. Jeg er ikke i tvivl om, at langt de fleste elever vil nøjes med ét hovedfag, og historie vil derfor som hovedregel blive "juniorpartner" i studieretningsopgaven. Dette er særdeles beklageligt! Vi har ikke i bestyrelsen haft mulighed for at drøfte denne udvikling i detaljer, men der er ingen tvivl om, at foreningen over for myndigheder og offentligheden bør gøre opmærksom på dette.

Dette berører det sidste punkt, som jeg gerne vil komme ind på, nemlig ideen om det tværfaglige eller "fagene i samspil", som man fra ministeriets side helst vil have, at vi kalder det. Der er ingen tvivl om, at det er en fordel, at der med gymnasireformerne er blevet bedre muligheder for at lave et tværfagligt samarbejde med forskellige fag, først og fremmest de beslægtede fag. Det var netop derfor, at konstruktionen med samfundskundskab og historie var en så glimrende konstruktion, for her kunne nærtbeslægtede fag virkelig "spille sammen". Men af andre grunde måtte dette samspil ophøre! Gennem tiden er vi mange, der udnyttede mulighederne for

tværfagligt samspil med andre humanistiske fag, sprogfag, kreative fag og også naturfagene.

Problemet i dag er, at det tværfaglige samspil er blevet gjort til en obligatorisk og bærende del af såvel gymnasium som det to-årige HF. I gymnasiet er det først og fremmest AT og studieretningsopgaven, der er udtryk for dette, men i det to-årige HF er det kultursamfundsfagsgruppen, der især lider under dette påtvungne samarbejde. Der er naturligvis blandt lærere – også historielærere – vidt forskellige opfattelser af disse tværfaglige øvelser, men jeg hører til dem, der ville ønske, at AT blev reduceret og flyttet til 3.g, hvor eleverne kender deres fag.

På det to-årige HF skal fagene religion, samfundsfag og historie som bekendt indgå i et tæt forpligtende samarbejde i den såkaldte kultur-samfundsfagsgruppe, der samtidig indebærer en fælles eksamen. Konstruktionen er ikke lavet af faglige hensyn, men alene for at spare penge, som det åbent erkendes fra ministeriets side. Selv om enkelte kolleger har udtrykt, at de synes, at det er en spændende udfordring, så hører jeg langt flest stemmer, der fortæller, at det er en rigtig dårlig konstruktion, der går ud over såvel den faglige fordybelse som muligheden for at det enkelte fag kan folde sig ud. Jeg håber meget, at denne konstruktion kan blive ændret, så historie igen kan blive historie!

Ministeriet har iværksat en evaluering af denne konstruktion, og den bliver udført af evalueringsinstituttet EVA. Deres rapport er på trapperne efter at de har udsendt et større spørgeskema til lærere, der har prøvet KS-eksamen i sommer. Men jeg har ikke megen tiltro til, at vi vil få en reel evaluering af konstruktionen. Så vidt jeg har hørt, var spørgeskemaet således udformet, at den egentlige kritik først kunne formuleres i nogle afsluttende rubrikker. Det forudsigelige resultat bliver nok derfor en ”teknisk” kritik, der ikke stiller de helt centrale spørgsmål ved KS-konstruktionen. Gennem dagspressen har vi fra foreningens side gjort opmærksom på dette forhold.

Afsluttende vil jeg gerne understrege, at nok kan man være utilfreds med mange af nyskabelserne ved gymnasireformerne, men der er ingen tvivl om, at disse reformer er kommet for at blive, og det nytter ikke at forestille sig, at man kan skrue tiden tilbage.

I dette lys har bestyrelsen besluttet at indkalde til en stort anlagt konference om lidt over et år, når vi har alle erfaringer i hus. Konferencen vil finde sted på den historisk interessante dag d. 11.11.2008, som er 90 årsdagen for våbenhvilen på Vestfronten i 1918. Hovedformålet er, at Historielærerforeningens medlemmer vil få mulighed for at drøfte problemer og perspektiver ved reformerne, og dermed bidrage aktivt til at fastholde vores fag som et af de bedste og mest interessante fag på de gymnasiale uddannelser.

Vi glæder os til at se et stort fremmøde i Vejle om et år og ti dage!

#### 4) Diskussion af formandens beretning

- Christian Bo Bojesen fra Alssund Gymnasium, spørger til hvorvidt formanden har ret i sin kritik af at den skriftlige dimension er blevet reduceret. Mener vi må vente og se når foråret og AT eksamen kommer.

- Bjørn Matzen Aurehøj gymnasium, støtter op om den tidligere bemærkning om histories skriftlige dimension. Bakker op om formandens udlægning af at ”...historie bliver junior partner”.

- Lotte Schou, Nørresundby Gymnasium spørger bestyrelsen om der dog ikke er noget positivt ved reformen? 1) Fremhæver det positive i lærerplanen: historiebevidsthed m.v. 2) De unge kolleger kender ikke den ”gamle reform”, og mener at det er problematisk hvis den faglige forening hænger sig i den gamle reform. Man skal tage

- udgangspunkt i den foreliggende virkelighed. Timetallet er problematisk. Hvis foreningen skal sikre et godt samarbejde med den til enhver tid siddende fagkonsulent, skal bestyrelsen ikke fastholde en skyttegravskrig
- Gitte Leth, Nakskov Gymnasium går i rette med kritikken af KS. Mener det fungerer ud fra kursisternes synspunkt. Mener at der mangler efteruddannelse. Kritikken af EVAs evaluering af KS mener hun også er forfejlet.
  - Formanden svarer på disse punkter. Til Christian og Bjørn: Rimelig enighed. Til Lotte Schou: En faglig/didaktisk uenighed, men IKKE kritik af lærerplanen, og ikke nogen skyttegravskrig – intet samarbejdsproblem. Til Gitte: Lytter til hvad han hører, ikke noget han selv har erfaring med. Påpeger at kritikken altså er baseret på andres kritik og han selvfølgelig også hører positive udmeldinger, men overvægt af de negative
  - Jens Melson, Ålborghus Gymnasium: Kritiserer ”skøjteriet” - alt for kort tid til de mange ting man skal nå. KS er efter dennes mening en katastrofe! For mange ting i gryden. Kræver god vilje at få noget godt ud af det.
  - Bente Thomsen, Gribskov Gymnasium: AT - Man skal arbejde for en yderligere reduktion – eleverne skal have bedre faglig basis, før de kan indgå i tværfagligt samarbejde.
  - Lotte Schou: Er uenig i bestyrelsens måde at udtale sig på. Dens udtalelser problematiske – for få positive ord om reformen. Timetallet er problemet, men historie er stadig et godt fag!
  - Christian Bo Bojesen: AT bør skubbes ”op” til den sidste del af gymnasietiden.
  - Anders Bjørn, Christianshavn Gymnasium: Timetal er et problem, og udgiftsneutralitet, der giver meget forskellige økonomiske muligheder med stor spredning indenfor evnen til at købe undervisningsmaterialer og dermed stor kvalitetsmæssig forskel skolerne imellem.
  - Susanne Ørnstrøm: ”Pindene” skal ikke ses som nogen kvalitetsmæssig udtalelse – ingen regler for hvor meget man skal beskæftige sig med de respektive ”pinde”. De er et rent politisk krav – ingen pinde, intet fag! Læs lærerplanen med de ”brede” briller – ingen eksplicite krav. Timetallet er problemet. Hvis foreningen kunne indsamle dokumentation for hvordan den første årgang efter reformen er forløbet, vil det være et godt udgangspunkt for kritik af timetallet. Bekendtgørelsesændringerne omkring årsprøve og terminsprøve skal ses som en spareløsning for gymnasierne. De enkelte skoler fastlægger dette. Skriftlige fag vil formentlig få høj prioritet. Historie vil derfor formentlig blive presset yderligere. Især hvis man lægger det indenfor uddannelsestiden. Det er vigtigt at historie dokumenterer sit timeforbrug.
  - Opbakning fra Christian Bojesen: Hvis skolerne førte statistik over skriftlige opgaver som inkluderer historie ville dette formentlig give skyts.
  - Formanden giver svar på tiltale: Til Lotte: Kritikken er ikke rettet mod lærerplanen, der er meget fornuft heri. Men andre dele af reformen er kritisable. Især AT og KS. Anders Bjørn: Timetal og udgiftsneutralitet: Gid jeg (Ulrik) kunne gøre noget herved. Susannes forslag om dokumentation godt! – Og formentlig et super godt tidspunkt lige p.t. Årsprøve og terminsprøve dimensionen er ny, og formanden havde ingen umiddelbare kommentarer hertil.
  - Benny Christensen, VUC Midtfyn: Man skulle forsøge at afholde kurser med de unge, hvor man kunne vidensudveksle.
  - Ulrik: Enig!
  - Jens Melson: Timetal og b-niveau: Lad os undersøge mulighederne! Der skal nok være elever til A-niveaulet.

- Ulrik Grubb: Enig – god idé at overveje. Det er bare ikke diskuteret i bestyrelsen endnu, derfor vil formanden ikke udtale sig definitivt herom.
- Kim Beck Danielsen: Lærerplanerne er gode nok, og foreningen skal ikke arbejde for at nedgradere faget. Når reformen skal vurderes skal der nok komme en del ændringer og fagenes rolle omvurderes.
- Casper Dössing, Hasseri: enig med foregående.
- Susanne Ørnstrøm: A og B niveau: Flere konfronterede hende med denne model da hun var fagkonsulent. Stor fare for at en yderligere reduktion hvis man overgår til B-niveau.
- Torben Jakobsen: Mit embede er blevet trukket ind et par gange, så hermed et par bemærkninger: Ser sig som formidler der skal formidle det faglige miljø ind i undervisningsministeriet og vice versa. God tradition for konstruktivt samarbejde med historielærerforeningen, og dette fungerer fantastisk. Studieretningsprojektet: Stolt over hvordan det er landet – det så meget værre ud før! Timetalsberegning: Ud fra pindene – der er stadig stort spillerum. B-niveau ideen er rigtig farlig!
- Susanne Ørnstrøm: Kuriositets afdeling.....
- Sven Christensen, Allerød Gymnasium: Det problematiske i forbindelse med den skriftlige dimension har han først opdaget for nylig. Også problematisk indholdsmæssigt!
- Torben Jakobsen: Det med tre og to fag – to fag kun! og mere teknisk.
- Jens Melson: Et sidste ønske: Arbejde for nogen ordentlige eksamensformer – i det mindste juridisk sikkerhed.

Bestyrelsens beretning godkendt blev herefter godkendt uden nogen indsigelser.

#### 5) Kassererens beretning

Klaus Bjerre, henviser til den skriftlige beretning. Stor medlemstilgang, hvilket har resulteret i øget indtjening. Renteindtægten ligeledes øget ved at pengene er flyttet til en anden banks højrente konto. Kort gennemgang af regnskabet. Det ender med overskud! Det giver stor frihed for en bestyrelse af være velkonsolideret. En eventuel nedsættelse af kontingent ville kun kunne vare kort tid, da pengene hurtigt ville blive ædt.

Agnete fremlægger ”Cigarkassens” indhold. Dvs. den kasse der står for kursusvirksomheden.

Den store konference om historie efter reformen vil delvist blive finansieret af det overskud som er i kursusafdelingen.

#### 6) Diskussion af kassererens beretning

Enighed - Bifald!

#### 7) Bestyrelsen indstiller en fastholdelse af nutidige kontingent, hvilket vedtages.

Vedtaget

#### 8) Forslag til ændring af vedtægterne

Vedtaget – se vedtægterne på EMU:

<http://www.emu.dk/gym/fag/hi/foreningen/love.html>

#### 9) Indkomne forslag

Ingen

10) Valg af ny bestyrelse

Formanden opremsede kort de opstillede kandidater.  
Præsentation af de (gen)opstillede kandidater

Følgende blev valgt: Agnete Holst Andersen, Peder Wiben, Klaus Bjerre, Mette Rønje, Casper Dössing, Lars Husegaard, Peder Kragh, Nikolaj Petersen og Mikkel Elklit Olsen.

11) Valg af suppleant

Niels Henrik Jessen fra Slagelse Gymnasium.

12) Valg af revisor

Fagkonsulenten trækker sig. Men det er en god forening at være revisor for!  
Bestyrelsen foreslår Ulrik Grubb, og denne vælges.

13) Eventuelt

Benny Christensen: der er snart generalforsamling i den kroatiske historielærerforening og den siger tak for godt samarbejde samt sender hilsener.  
Torben Jakobsen: Længere indlæg. Vil gerne takke bestyrelsen for godt samarbejde. Og håber det gode samarbejde vil fortsætte med den nye bestyrelse. Takketale til Ulrik Grubb, den afgående formand.

Og Ulrik takker definitivt af...