

8.000 elever kan ikke tage fejl

Som de fleste vil være bekendt med, er der igen kommet en rapport, som man er nødt til at forholde sig til. Denne gang er det Følgegruppens rapport - nummer 7 i rækken. De tre faglige foreninger i ks-gruppen har allerede tidligere i dette organ reageret på anbefalingerne i samme rapport omkring blandt andet den såkaldte "smidiggørelse" af eksamen i ks.

Anledningen til vores reaktion denne gang er dog Følgegruppens tanker og anbefalinger om SRP og denne opgaves fremtid. Disse anbefalinger i rapporten er baseret på dels en drøftelse i Følgegruppen og dels på DPU's og Rambøll Management's spørgeskemaundersøgelse af SRP fra juni 2008, hvor både vejledere, censorer og elever har svaret på spørgeskemaer om SRP.

Hvis man skal starte fra den generelle side, viser denne spørgeskemaundersøgelses resultater, at 40 % af SRP-censorerne vurderer, at elevernes faglige udbytte har været utilfredsstillende eller overvejende utilfredsstillende. Vejlederne er lidt mere positive, idet "kun" 33 % er af samme mening. Alligevel anbefaler Følgegruppen, at 2 censorer udefra fremover skal bedømme opgaverne. Det vil vel alt andet lige så betyde tendens til hårdere bedømmelse. Har man tænkt på det?

Nu er det altid godt at ryste posen og se på en sag fra nye sider - SRP ingen undtagelse. Men fra Historielærerforeningens side er vi meget kede af nogle af de idéer, der huserer for tiden om SRP's fremtid – mens vi er glade for andre. Rektorforeningens bestyrelse anbefaler angiveligt, at SRP fortsat skal skrives i flere fag, men at fagene begge skal være studieretningsfag, dvs. at A-fagene historie og dansk ikke skal indgå. Reformforum anbefaler at kunne skrive SRP i ét fag – gerne i historie. I Følgegruppen er man ifølge eget udsagn tilbageholdende med anbefalinger men mener dog alligevel, at SRP bør kunne skrives i ét fag, og at det fag så skal være et studieretningsfag på A-niveau – med mindre at det ikke er en politisk præmis, at man i fremtiden skal kunne skrive i ét fag, for så følger flertallet i Følgegruppen derimod rektorforeningens forslag! Det viser noget om emnets kompleksitet, at der er så mange forskellige holdninger til sagen. Og der *er* mange meninger – så mange, at der end ikke er enighed indenfor Følgegruppens egen besætning – derfor noterer vi os også glædeligt Uffe Gravers Pedersens sympatiske mindretalsudtalelse om, at flerfaglighed skal være en mulighed og ikke et krav, og at man bør kunne skrive étfaglig SRP i både historie og dansk. Vi har nøjagtig samme holdning.

Men hvorfor bør man kunne skrive étfaglig SRP i fx historie? For det første er det noget nær uforståeligt, at nogle vil fratage eleverne den valgmulighed, de ellers altid har prioriteret allerhøjest. Historie har været **FAGET**, når det gjaldt de store skriftlige opgaver. Sidste år indgik historie i 8000 SRP-opgaver, mens det næstmest anvendte fag, engelsk, indgik i 5000 opgaver. Og hvorfor har det så været så populært? Fordi det helt elementært er et fag med

ubegrænsede områder, hvor de taksonomiske niveauer ligger lige til højrebenet i forhold til en skriftlig opgave. Derudover har eleverne allerede afprøvet udfordringerne i 2g i historie/dansk-opgaven, og af den grund vil de ressourcetsvageste elever her kunne hente en hæderlig karakter hjem. Endelig viser eleverne jo ved deres valg, at de ser stor værdi i fordybelse i historiske problemstillinger – noget som det næsten ikke er muligt at få tid til længere i timerne på grund af de mange krav og det nedsatte timetal.

Derfor anbefaler Historielærerforeningen for Gymnasiet og HF, at man bør kunne skrive SRP i faget historie – uanset om opgaven bliver étfaglig eller tværfaglig i fremtiden.

På bestyrelsens vegne

Agnete Holst Andersen

Formand