

Kære uddannelsesordfører
(vi har sent brevet til alle ordførerne fra partierne)

Århus den 6/1- 08

Det er i din egenskab af uddannelsesordfører, at jeg retter henvendelse til dig. Jeg er ny formand for Historielærerforeningen for Gymnasiet og hf, og vi er i foreningen gået i gang med at foretage en undersøgelse blandt vores medlemmer. Undersøgelsen retter fokus på flere ting, deriblandt hvordan medlemmerne gerne ser faget udvikle sig i fremtiden.

Vi vil også gerne høre, hvilke forestillinger du og dit parti har om faget Historie og dets placering i gymnasiefagrækken. Derfor vil vi gerne bede dig om at svare på de tre nedenstående spørgsmål.

- 1) Hvad er din og dit partis holdning til faget Histories placering i fagrækken i Gymnasiet fremover?
- 2) Hvad er din og dit partis holdning til faget Histories andel i studieretningsprojektet fremover?
- 3) Hvad er din og dit partis holdning til, at Historie i det 2-årige hf er udgået som selvstændigt fag?

Med venlig hilsen

Agnete Holst Andersen

Formand for Historielærerforeningen for Gymnasiet og hf Langkær Gymnasium og hf Kileparken 25
8381 Tilst

aa@langkaer.dk

Svar fra Martin Henriksen, Dansk Folkeparti.

Kære Agnete

Tak for henvendelsen

Hvis I har behov for mere, så ring gerne.

- 1) Hvad er din og dit partis holdning til faget Histories placering i fagrækken i Gymnasiet fremover?
DF ser gerne, at antallet ad historietimer forøges. Reformen var en fejl bl.a. fordi vi gav historietimer til samfundsfag.

- 2) Hvad er din og dit partis holdning til faget Histories andel i studieretningsprojektet fremover?
DF mener, at den obligatoriske historieopgave i 2.g bør genindføres, eller at man på anden måde bliver bedre til at bruge faget i diverse obligatoriske opgaver

- 3) Hvad er din og dit partis holdning til, at Historie i det 2-årige hf er udgået som selvstændigt fag?
Historie bør være et selvstændigt fag

Med venlig hilsen

Martin Henriksen

MF, formand for Uddannelsesudvalget samt medlem af udvalget vedr. Udlændinge og Integration

Medlem af Folketinget Dansk Folkeparti

Christiansborg

DK-1240 København K.

Dir. +45 33 37 51 29

www.martinhenriksen.dk

www.danskfolkeparti.dk

www.ft.dk

Konservative Folkeparti:

1) Hvad er din og dit partis holdning til faget Histories placering i fagrækken i Gymnasiet fremover?

Svar: Det Konservative Folkeparti er en stor tilhænger af historie, såvel i folkeskolen som i gymnasiet. Historie er uhyre vigtig for at forstå hvorfor Danmark har den udformning det har i dag, og for at forholde sig til danskernes selvforståelse og relationer til omverden. Derfor insisterede vi på, at faget historie skulle prioriteres i forbindelse med folkeskolereformen fra 2002; og senest med aftalen om styrket faglig niveau fra 2006. Med Konservative øjne er faget historie derfor en naturlig del af den fremtidige fagrække for gymnasiet.

2) Hvad er din og dit partis holdning til faget Histories andel i studieretningsprojektet fremover?

Svar: Studieretningsprojektet i 3. g blev iværksat første gang fra efteråret 2007, og da vi, som nævnt ovenfor, mener det er vigtigt at kende den historiske dimension, så skal historie naturligvis indgå ligeværdigt med andre fag.

3) Hvad er din og dit partis holdning til, at Historie i det 2-årige hf er udgået som selvstændigt fag?

Svar: Faget historie indgår med den nye ordning som en del af en faggruppe som desuden består af fagene religion og samfundsfag. Hensigten er, at samspillet (faggruppen) skal give en grundlæggende indsigt i mellem den historiske, samfundsmæssige og kulturelle udvikling lokalt, nationalt og internationalt.

Som der fremhæves i vejledningen så er Kultur- og samfundsfagsgruppen (religion, samfundsfag, historie) karakteriseret ved en kombination af særfagligt og flerfagligt samarbejde. Hvor den særfaglige undervisning skal give kursisterne bekendtskab med de enkelte fags grundlæggende viden, begreber og metoder, som danner udgangspunktet for det flerfaglige samarbejde.

Der er således tale om tre fag i et samarbejde, og det er vigtigt at understrege, at de faglige mål fokuserer på, at kursisterne i undervisningen skal lære, hvad de forskellige fag kan bidrage med, på hvilke måder de supplerer hinanden og på hvilke måder, de adskiller sig fra hinanden.

Fra konservativ side er vi derfor ikke bekymret for at den historiske dimension bliver nedprioriteret, men viser det sig at være tilfældet, er det naturligvis noget, som vi må kigge på ved den førstkommende evaluering.

Mvh.

Henrik Rasmussen

Venstre:

Denne mail er sendt på vegne af Sophie Løhde (V), MF

Kære Agnete Holst Andersen

Til at starte med skal jeg undskylde, at du ikke har hørt fra mig før, men jeg har ikke glemt jer. For Venstre er historie et helt centralt fag – både i folkeskolen og i gymnasiet. Historie er én af de grundlæggende forudsætninger for at give eleverne en forståelse for vores fælles baggrund og for den nutid vi lever i. På grund af historiefagets væsentlige alment dannende karakter er det for Venstre afgørende, at historie også fremover spiller en central rolle i uddannelsessystemet.

I forbindelse med gymnasireformen skete der en del ændringer - også for historie. Men historieundervisningen indgår obligatorisk, sammen med dansk, i samtlige studieretninger og er derfor medvirkende til at skabe helhed og sammenhæng i gymnasieforløbet. Grundlæggende er vi tilfredse med gymnasireformen og Venstre har derfor ikke nogen umiddelbare planer om at ændre histories andel i studieretningsprojektet, ligesom vi ikke har planer om at genindføre historie som selvstændigt fag i den 2-årige HF, hvor det indgår i kultur- og samfundsfagsgruppen.

Dog har vi løbende justeret gymnasireformen på grund af de anbefalinger, som følgegruppen er kommet med. Skulle følgegruppen pege på konkrete forslag til ændringer vedrørende historie-faget, så er vi villige til at lytte til disse forslag, ligesom vi hidtil har lyttet til langt hovedparten af følgegruppens anbefalinger.

Håber dette var svar nok på dine spørgsmål.

Med venlig hilsen

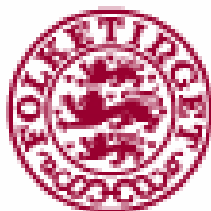
Sophie Løhde (V)
Medlem af uddannelsesudvalget

Mail sendt på vegne af Sophie Løhde fra:

Med venlig hilsen

Thomas Aarestrup Jepsen

FOLKETINGET



Politisk sekretær for Sophie Løhde (V), MF

1. **Besøg hos Christine Antorini**, uddannelsesordfører for S, Christiansborg:

I januar 2008 stillede vi de uddannelsespolitiske ordførere i samtlige partier nogle spørgsmål om historiefagets placering og fremtid i stx og på HF. Vi har hidtil fået svar fra DF, K, V og Christine Antorini (S), som inviterede os til en samtale på Christiansborg. Vi havde på forhånd håbet, at hun ville give nogle meldinger om, hvor S står i forhold til historie på stx og HF, men Antorini satte dagsorden ved at indlede med at bede os om at præsentere fagets problemstillinger for hende. Vi fik en god snak, og hun var meget lydhør og forstående over for det paradoksale, at der er stillet flere krav men færre timer til faget efter reformen, men hun gav samtidig udtryk for, at der ikke umiddelbart er udsigt til, at fagets timetal kan forøges. Den diskussion er de politiske partier ikke nået til endnu, sagde hun, og det bliver først taget op, når det første fulde forløb er gennemført, dvs. efter sommerferien. Hun havde svært ved at tro, at det politiske system ville kunne finde ekstra timer ved udtynding af fagrækken. Eneste måde at finde ekstra timer var gennem en reduktion af AT. Og i flg. Antorini er der heller ikke politisk vilje til det nu. Hun hæftede sig dog meget ved, at historie skiller sig ud fra andre fag ved reduktionen af faget med 20 % som følge af afgivelsen af Samfundskundskab.

Ang. SRP havde Antorini ikke hørt rygter i det politiske system om, at opgaven skulle gøres enkeltfaglig, men hun noterede vores bekymring om, at historie kunne glide ud, og vi fremførte holdningerne fra vores undersøgelse.

Antorini var meget interesseret i at høre om ks-faget på HF, og hun har fokus på HF's betydning for en stor gruppe unge med særlige behov. Men hun kunne også godt se, at der var problemer med timetallet og det tværfaglige, som godt kan være svært for HF-eleverne at gennemskue.

Eksamensproblematikkerne var hun også lydhør overfor. Hun kendte godt problemerne i forvejen, og det virkede, som om man i det hele taget kendte til dem i de politiske kredse i forvejen.

Udbyttet af vores møde med Antorini var måske ikke umiddelbart til at få øje på. Antorini noterede dog en del af det vi fremførte, og vi tror, at det alligevel gavtede at få fremført vores synsvinkler på reformen.

Agnete Holst Andersen
Formand

Referat af møde med Evalueringsinstituttet Østbanegade 55, 2100 København Ø, 25. februar 2008

Grunden til at Evalueringsinstituttet (herefter EVA) ville snakke med os er, at de står foran en evaluering af forskellige fag på stx – herunder faget historie. EVA kontaktede os for nogle uger siden, og da vi alligevel skulle til Christiansborg, kunne vi slå disse to møder sammen den 25. februar 2008. Peder Wiben, Nikolaj Petersen og undertegnede deltog. For EVA deltog Peter Toft og Rikke Sørup.

Den undersøgelse, som EVA sætter i værk og som omfatter historie, bliver 3-delt. Der vil dels blive tale om en spørgeskemaundersøgelse orienteret mod gymnasielærerne, der underviser i historie på stx, dels et fokusgruppeinterview med udvalgte historielærere og endelig en evaluering af, hvad eleverne har fået i udbytte og erhvervet af kompetencer. Den sidste del er især rettet mod aftagerinstitutionerne. Planen er, at undersøgelsen skal munde ud i en rapport, der udkommer om ca. 1 år. Spørgeskemaundersøgelsen kan forventes at skulle sendes ud efter sommerferien.

Vores besøg skulle hjælpe EVA med at pejle sig ind på, hvad der vil være fornuftigt at spørge om i undersøgelsen. Som udgangspunkt lagde EVA ud med, at de ville evaluere historieundervisningen omkring især det fag-faglige. De sagde, at undersøgelsen skulle udformes som konkrete spørgsmål

til de faglige mål og kernestoffet. Vi forsøgte på baggrund af vores undersøgelse at påpege, hvad der vil være relevant at spørge om i den forbindelse. Men vi forsøgte også at pointere, at det, der fylder i en historielærers hverdag, er meget andet end det fag-faglige, fx deltagelse i AT og i SRP og samarbejdet med andre kolleger/andre fag.

Vi lagde endvidere vægt på, at hovedkonklusionen på vores undersøgelse er, at timetallet ikke stemmer overens med de krav, som læreplanen stiller. Vi fremhævede, at vi pga. den manglende tid ikke når ned til det egentlige kildeanalyserende og kritiske arbejde. Og vi forsøgte at forklare dem, at faget har en særlig forpligtelse i flg. læreplanen om at skabe overblik og helhed og samle alle andre fag. Men i betragtning af fagets timetalsreduktion er det umuligt at skabe et sammenhængende forløb over 3 år. Endvidere påpegede vi, at reformens problemer, når det gælder arbejdspress, rammer historielærere ekstra hårdt pga. de mange relationer, som det lave timetal og dermed store antal hold medfører. Det gælder for unge som for ældre kolleger, at man godt kan mærke reformen.

Studieretningsopgavens fremtid blev diskuteret. Vi fremlagde undersøgelsens konklusioner ift. studieretningsprojekterne, og de går på, at de fleste historielærere egentlig ønsker opgaven som en enkeltfaglig opgave. Man føler, at de faglige mål ikke kommer ordentligt i spil ved mange af de tværfaglige opgaver, hvor historie bare bliver brugt som støttfag. Vi pointerede dog, at vi på ingen måde ønsker at udgå af opgavesammenhænge, men at man godt kunne omtænke studieretningsprojektet.

Vi håber, at vi med vores besøg har gjort opmærksom på nogle af problemstillingerne i vores hverdag, og vi håber, at EVA så tager højde for dem i deres undersøgelser.

Agnete Holst Andersen
Formand