

Åbent brev til undervisningsministeren og uddannelsesudvalget

Evalueringeninstituttet EVA skal evaluere uddannelserne, og de er netop kommet med en rapport, der evaluerer samarbejdet mellem historie, samfundsfag og religion på det to-årige HF i den såkaldte Kultur- samfundsfagsgruppe. Men desværre giver denne rapport slet ikke et retvisende billede af de enorme problemer, som denne konstruktion har skabt.

Allerede på første side i EVA-rapporten hedder det:

”Evalueringen skal først og fremmest opfattes som et bidrag til processen med implementering af reformen.” (s. 7)

Evalueringen skal altså opsamle de ting, der ligger til hinder for implementeringen af reformen – snarere end at finde ud af, om det, der foregår, er fornuftigt.

I EVA-rapporten fremføres det, at reformen ikke er ordentlig implementeret, og at lærerne har så store udfordringer med at tilpasse sig de nye roller, at man først om nogle år (måske) kan se, om eleverne får det fulde udbytte af undervisningen i ks-faget. De skriver:

”Evalueringen tager altså udgangspunkt i læreres og censorers aktuelle erfaringer med den nye faggruppe, og den kan derfor ikke belyse om KS – når den er fuldt implementeret – vil kunne leve op til de forventninger som har ligget til grund for reformen.” (s. 9)

EVA regner altså ikke med, at den første årgang har fået valuta for pengene. *Hvorfor* spørges der ikke om, men det antydes, at lærerne endnu ikke har tilpasset sig reformen. Regner EVA med, at de kommende årgange bliver dygtigere eller får flere kompetencer, altså når lærerne engang er blevet *tilpasset* reformen?

Hvorfor spørges der ikke, om det ganske enkelt er umuligt at operationalisere faglige mål for de tre fag? Hvorfor spørges der ikke, om fagkonstruktionen i det hele taget er fornuftig i dens nuværende form?

Hvorfor spørges der ikke til alle de strukturelle udfordringer, som vi står overfor med ks-faget, som er slemme nok, hvor man har ren HF men helt håbløse, hvor man også har stx? Hvorfor spørges der slet ikke til problemerne (eller som EVA kalder det *”udfordringerne”*) omkring B-C-C-modellen, altså at historie er B-niveau mens de andre fag er C-niveau?

Det anbefales i rapporten, at ministeriet præciserer relationen mellem det særfaglige og det flerfaglige og at ambitionsniveauet genovervejes. Det hedder endvidere, at lærerne skal på kursus, og at institutionerne skal se til, at der sker øget fælles tilstedeværelse i timerne blandt ks-lærerne (s. 27), så der nemmere kan udvikles et fælles sprog omkring ks-faget. Men hvordan skal der blive råd til det? Vil der følge penge med? Ks-faget var jo resultatet af en besparelse i forvejen, som man vil huske.

Det anbefales også i rapporten at genoverveje eksamensformen, idet der er "**usikkerhed**" blandt lærerne - som det hedder – omkring rollerne ved eksamensbordet. Men det er ikke "usikkerhed", som lærerne lider af. Nej, med reformen er der noget fundamentalt problematisk ved rollerne i forhold til elevernes retssikkerhed og almindelig praksis ved en eksamen. I Historielærerforeningen har vi lavet vores egen undersøgelse blandt historielærere, og den viser da også, at 62 % mener, at historie skal have sin egen eksamen.

Historielærerne er selvfølgelig ikke imod fagligt samarbejde! Men i denne fagkonstruktion – hvor al undervisning baseres på det tværfaglige og med fælles eksamen - kommer histories kernestof og faglige mål i klemme - især til eksamen.

Så kære undervisningsminister og uddannelsesudvalg, når I nu skal til at revurdere faget, vil I så ikke nok læse EVA-rapporten med store briller, for det er altså ikke alt, der er blevet undersøgt, og det er ikke alle anbefalinger, der er uden konsekvenser.

Agnete Holst Andersen

Formand for Historielærerforeningen

Lektor på Langkær Gymnasium og HF

Se rapporten på

http://www.eva.dk/Udgivelser/Rapporter_og_notater/Ungdomsuddannelser.aspx?M=Sho p&PID=824&ProductID=302