

Historielærerforeningens spørgeskemaundersøgelse februar 2008

Da vi i november 2007 konstituerede os i den nye bestyrelse for Historielærerforeningen for den nye 2-års periode, besluttede vi at lægge ud med at lave en undersøgelse, der skulle afdække, hvad holdningerne blandt historielærere i Danmark var til forskellige dele af reformkomplekserne på stx, hf og hf-e. Vi sendte spørgeskemaerne ud til gymnasierne og hf-kurserne til elektronisk besvarelse. Vi fik 353 besvarelser retur svarende til ca. 25 % - en ikke helt tilfredsstillende svarprocent, men i betragtningen af hvad vi efter reformen får præsenteret af forskellige evalueringsskemaer i vores hverdag, så har vi erkendt, at det nok ikke kunne være anderledes. Hele rapporten vil man kunne læse på **historiesiden på EMU'en**.

Med det arbejde som vi nu engang har kunnet lægge i denne undersøgelse, står vi med nogle resultater, som vi kan bruge i mange sammenhænge, herunder vores fremtidige arbejde for at skabe bedre vilkår for vores fag.

Undersøgelsen deler sig i 3 dele – én til hver uddannelsesform. Et fællestræk ved stort set alle besvarelser er, at de afslører stor frustration over reformerne, som bliver betegnet som både "makværk" og "misfoster".

Først og fremmest er historielærere utilfredse over, at faget i gymnasiet blev beskåret med 20 %, idet samfundskundskab blev taget ud til fordel for samf-C. Man har ikke kunnet mærke den gavnlige effekt af denne ændring. Det er ikke for at forklejne samf-C (som mange af os jo selv underviser i også), men samf-C dækker noget andet end det, vi tidligere kunne integrere i historieundervisningen.

Langt de fleste mener, at læreplanens faglige mål og kernestof slet ikke kan dækkes med det nuværende timetal. Mange mener også, at man på grund af de mange bundne opgaver (fx den megen oversigtslæsning) ikke længere har tid til ekskursioner og museumsbesøg, og at man ikke har tid til at arbejde videnskabeligt med faget.

Med hensyn til skriftlige arbejder beklager man, at historieopgaven ikke er obligatorisk, mens de fleste helst så, at SRP – hvor historie ofte deltager på et noget tvivlsomt grundlag - blev ændret til et afgangprojekt skrevet i **ét** (fx i historie alene) eller flere fag.

På HF er historie som bekendt det ene ben i det trebenede ks-fag. Problemerne her ligger ifølge undersøgelsen i det stærkt bundne samarbejde mellem fagene, hvor de faglige mål og kernestoffet er problematisk at få ordentligt i spil – især til

eksamen. Det gøres ikke bedre af, at historie er på B-niveau, mens de andre fag er på C-niveau. 62 % mener, at historie skal have en selvstændig eksamen.

Historielærere beklager, at den førhen obligatoriske historieopgave helt er forsvundet. Man kan ikke forstå, at der gøres så stor forskel på gymnasieelevernes og HF-elevernes vilkår, når HF-eleverne i hvert tilfælde ikke har mindre behov end gymnasieeleverne for den skriftlige oplæring.

Endelig er der det helt store problem med eksaminator- og censorrollerne ved eksamen.

På HF-e efterlyses mere operationelle faglige mål, men det skal dog retfærdighedsvist siges, at denne målgruppe er den mest tilfredse med vilkårene.

Generelt giver vores undersøgelse et bredere billede af problemerne på ks end den nyligt udkomne EVA-rapport om ks-faget.

Undersøgelsen viser, at historielærere **ikke** er bange for tværfagligt samarbejde. Vi vil bare gerne have det dér, hvor det giver mening og sådan, at det ikke bare bliver overflade uden indhold.

Agnete Holst Andersen

Formand for Historielærerforeningen