

## Referat af møde i Undervisningsministeriet 13. januar 2009, kl. 15.00-16.00

Fra Historielærerforeningen deltog Peder Wiben, Mette Rønje og Agnete Holst Andersen

Fra ministeriet deltog Jarl Damgaard (JD), Benedikte Kieler (BK) og Torben Christoffersen (TC).

- 1) JD indledte mødet med at undskylde, at mødeindkaldelsen til det samlede møde for de faglige fora i Vejle i november 2008 ikke var nået frem til medlemmerne i det nuværende Fagligt Forum for faget historie. Alle blev enige om, at det skyldtes en række uheldige omstændigheder – heriblandt et ”interregnum” uden fagkonsulent. Historielærerforeningen fandt det derfor påkrævet at pege på vigtigheden af fagkonsulentens job.
- 2) Vi havde meget på hjertet ved dette møde, men idet vi kun havde 1 time til rådighed, havde vi i forvejen lavet en prioriteringsliste.

For stx's vedkommende handlede det især om de manglende timer. JD lod os dog forstå, at flere timer ikke var i udsigt, at vi havde nøjagtig det samme antal timer som tidligere (nu altså bare uden samfundskundskab), og at vi af den grund måske skulle fokusere på noget andet ved dette møde. Men vi insisterede dog på at få fremført, at samf-C ikke var det samme som samfundskundskab og derfor ikke kunne oversættes direkte, samt at vi derfor stadig brugte tid i faget historie på ting, der havde karakter af den samfundskundskab, der jo er røget ud. Men vi fremførte også, at hvis der ikke var udsigt til flere timer, så ville en opblødning i antallet af kernepunkter blive nødvendig. Peder havde medbragt et skema over historielectioner i en 3g-klasse, og det gjorde et vist indtryk på embedsmændene at se, hvor få timer, der faktisk var til de mange ”pinde”. Der fulgte en snak om eventuel omprioritering, og der vil efter al sandsynlighed blive set på dette efterfølgende.

Vi fortalte desuden om de mange projekter, vi har i gang sammen med Matematik og nu snart også Fysik, og vi spurgte derfor også, hvordan det stod til i snakken om histories fremtid i SRP. Vi fik at vide, at der ikke var noget konkret at fortælle, men at det nu efter Følgegruppens rapport var op til politikerne at afgøre.

Endvidere fremførte vi holdningen, at det ikke var nødvendigt, at kronologiforløbene var tids fastlagt i læreplanen, og at det var u hensigtsmæssigt, at historie-dansk-opgaven først skulle tillægges betydning med årskaracteren. Det virkede, som om embedsmændene fandt disse holdninger fornuftige.

- 3) For HF's vedkommende – eller snarere Kultur-samfundsfagsgruppens – fremførte vi ligesom sidst, at det var svært at få de særfaglige mål for historie på banen til eksamen. Vores undersøgelse og også Reformkonferencen viste, at rigtig mange ønsker fagsamarbejdet opløst. Embedsmændene fremførte, at det netop var hensigten med ks at give hf en særlig profil samtidig med at man begrænsede eksamensbelastningen. I samme åndedrag blev det også sagt, at hvis man foreslog ændringer, der kostede penge, ville det slet ikke komme på tale på den anden side af Frederiksholms kanal. Tværtimod stod der fortsat udgiftsneutralitet på programmet. Det står klart for os, at snakken om ks langt fra er slut.

Desuden bad vi om at få historie-dansk-opgaven skrevet ind i læreplanen på ny. Igen overvejede embedsmændene, hvor timerne skulle komme fra, for der skulle enten elevtid eller undervisningstid til det. Ikke desto mindre vidste de godt, at man nogle steder havde indført opgaven på skoler alligevel.

Endelig påpegede vi vigtigheden af at bruge censorer med hf-erfaring på hf, hvilket embedsmændene både havde positive og negative holdninger til.

- 4) Derudover fortalte vi, hvad Historielærerforeningen ellers havde i gang af projekter, herunder a) et elevrettet hæfte om historie og metode, b) den nye didaktik, c) de tværfaglige rejsekurser, d) de internationale kontakter, e) historiekonkurrencen og meget mere. Vi følte også behov for at nævne, at vi jo ikke fik løn for alt vores arbejde i foreningen, og at det burde vi måske.
- 5) Til slut spurgte vi, om der kunne findes midler til at dække udgifterne til aktiviteterne omkring Dansk Forum for Historie, et forum som vi er i gang med at opbygge med Folkeskolens, HHX's og Seminariernes historielærerforeninger samt Syddansk Universitet. Formålet er at udveksle erfaringer, forstå hinandens læreplaner, snakke historie og se på hinandens forventninger til hinanden. TC og BK ville undersøge, om man kunne få midler gennem udviklingsprojekt-puljen.

JD, BK og TC sluttede med at sige, at hvis vi havde behov for et møde mere, måtte vi sige til. Vi kan sagtens forestille os, at der, når vi engang har set EVA-rapporten til marts, vil være behov for kontakt igen.

Agnete Holst Andersen  
13. januar 2009