

Januarclummen 2010

Godt nytår.

Mange sidder i denne stund med kaffen og de mange SRP opgaver, som skal bedømmes og censureres her i løbet af de næste 6 uger. En bedømmelse, som for de flerfaglige opgaver kræver nye og anderledes overvejelser og som kan opfattes som problemfyldt. Så måske er det på sin plads her at komme med nogle råd og vink og relevante overvejelser i den forbindelse.

I læreplanen for studieretningsprojektet står følgende:

Målet med studieretningsprojektet er, at eleverne skal kunne:

- *demonstrere evne til faglig fordybelse og til at sætte sig ind i nye faglige områder,*
- *demonstrere evne til at udvælge, anvende og kombinere forskellige faglige tilgange og metoder og dermed forstærke den faglige fordybelse,*
- *beherske relevante faglige mål i de indgående fag,*
- *udvælge, bearbejde og strukturere relevant materiale,*
- *demonstrere evne til faglig formidling,*
- *besvare en stillet opgave fyldestgørende, herunder at der er overensstemmelse mellem opgaveformuleringen og opgavebesvarelsen samt*
- *beherske fremstillingsformen i en faglig opgave (fx citatteknik, noter, kilde- og litteraturfortegnelse).*

Ser man på disse mål enkeltvis og sammenligner med de faglige mål, der stilles i læreplanen for historie, som det fag vi interesserer os for, så er der tydelige sammenfald.

Eksempelvis når der i 1. pind står "demonstrere evne til faglig fordybelse", så er det også et krav vi kender fra det daglige arbejde med historie og de faglige mål. Et krav, som ikke er opfyldt hvis opgaven kun indeholder 4-5 siders redegørelse, hvor emnet placeres i den rette kontekst.

2. pind indeholder bl.a. kravet om at kunne anvende fagets metoder, igen et område som ikke burde være fremmed for eleven og som derfor selvfølgelig også skal inddrages i analysedelen af opgaven. Er der i opgaven belæg for, at eleven kan genrebestemme materialerne, er eleven i stand til at kunne udvælge de relevante synspunkter ved emnet og diskutere disse? Foreligger der en gennemtænkt materialekritik og viser eleven evne til at kunne be- og afkræfte hypoteser? I censursamtalen kan der selvfølgelig opstå en uoverensstemmelse mellem lærer og censor om vægtningen af metodekravene i historie. Hvad der imidlertid ikke er til diskussion er, at eleverne skal søge at opfylde metodekravet. De 3 sidste pinde handler om at forholde sig til den skriftlige formidling af historie, hvorvidt opgaven har en rød tråd og om alle de formelle krav til opgaveskrivning er opfyldt. Alt sammen aspekter, som vi arbejder med i historie- og danskopgaven i 2.g. Hvor om alting er, så kan en opgave, der opfylder alle disse ovenstående pinde om fordybelse, nyt fagligt område, metode og de formelle pinde få en af karakterskalaens

højeste karakterer. Man må således graduere efter i hvor høj grad det er lykkedes eleven at få målene i spil. Men det er altså de krav, der skal stilles til en SRP-opgave, hvor historie indgår til alle tider med et A-niveau.

Nu ved jeg godt, at opgaven skal skrives med et andet fag med andre traditioner og metoder. Derfor er det uhyre vigtigt at se på opgaven som en helhed. Opgaven skal bedømmes ud fra en helhedsvurdering og med hensyn til, om der er tale om et realistisk niveau i forhold til en gymnasial uddannelse og i forhold til materiale og tid. Ikke mindst hvorvidt opgavetitlen giver eleven mulighed for at skrive en sammenhængende opgave og ikke en parallel opgave. En dårlig opgavetitel skal aldrig komme eleven til skade, men det må gerne påtales overfor både eksaminator og eventuelt skolens rektor. Opgavetitlerne må ikke være ens for elever med samme emner og på samme hold. I den forbindelse tror jeg, at det er meget vigtigt, at vi fortsat arbejder med at dygtiggøre os i kunsten at udforme opgavetitler. Eventuelt ved at kræve intern efteruddannelse på dette område. Det er jo et skoleanliggende.

Sidst, men ikke mindst, vil jeg minde om, at åbenhed, humor og god vilje er vigtige ingredienser i en vellykket censur.

Det fører mig videre til en overvejelse af, hvordan en bedre sammenhæng og toning af studieretningerne måske kunne være med til at fremme processen med arbejdet med flerfaglige problemstillinger og opgavetitler. Som nævnt i decemberklummen er der her i januar 4 studieretningskonferencer rundt i landet, sat i værk af UVM og med oplæg og repræsentation fra skoler, som har bud på denne problemstilling. Jeg håber at møde mange af jer. Det er vigtigt at tone studieretningerne, men det er mindst lige så vigtigt at være med til at præge denne toning, således at man ikke føler at fagligheden ryger sig en tur, eller at man føler sig som en del af et ikke værdsat hjælpefag. Historie har som gymnasiefag en særlig forpligtelse i forhold til samspil med andre fag, nemlig:

”Da historie har et særligt ansvar for at medvirke til at skabe helhed og sammenhæng i gymnasieforløbet, skal eleverne trænes i at arbejde med emneforløb, der afvikles i samspil med andre fag, både i grundforløbet, i studieretningsforløbet og i almen studieforberedelse.”(fra læreplanen)

Derfor må vi som historiekolleger være med til at sætte dagsordenen. Det er ingen skam at blive opfattet som et redskabsfag, når man selv har bestemt tema, indhold, produkt og metode. Nu skal jeg ikke gentage decemberklummen, blot opfordre til, at man ude på skolerne tager udfordringen op. Lad mig i denne forbindelse opfordre til, at alle de gode og konstruktive ideer, der allerede findes og opstår vedrørende toning af studieretningerne kommer på EMU'en til inspiration og gavn for os alle.

Lene Jeppesen

Fagkonsulent