

Martsklummen 2010

På en smuk forårslørdag er det tid til stoppe op og fundere lidt over den nyligt afsluttede eller i hvert fald snarligt ophørte arbejdsperiode med SSO- og SRP - opgaver. Der har været mange henvendelser fra kolleger rundt i landet, og henvendelserne har som oftest taget udgangspunkt i spørgsmål om opgaveformuleringen og -bedømmelsen. Nedenstående er mine principielle overvejelser desangående.

De mange henvendelser om opgaveformuleringerne går først og fremmest på, hvad man egentlig skal stille op, når der er tale om, at vejlederne har udarbejdet en opgaveformulering, hvor fagene er parallelle og ikke er hverken fælles/tværfaglige eller byder op til et sådant samarbejde? Til det må jeg slå fast, at det er vejledernes opgave ud fra samtaler med eleven at udarbejde en fællesfaglig opgaveformulering, som giver eleven mulighed for at besvare den som en sådan. Opfylder man ikke dette krav, så stiller man eleven dårligere. Evner eleven så alligevel at få opgaven til at hænge sammen med de to fag, ja så skal eleven selvfølgelig honoreres tilsvarende. Besvarer eleven derimod opgaveformuleringen helt parallelfagligt, så er det problemerne opstår. Skal eleven straffes for en dårlig opgaveformulering? Nej egentlig ikke, men resultatet bliver nok alligevel, at dette sker. Så derfor må jeg indskærpe følgende overfor kollegerne rundt i det ganske land: I skal seriøst og ansvarligt arbejde videre på at forbedre de fællesfaglige opgaveformuleringer.

I den forbindelse skal jeg også lige nævne, at det er vigtigt at gøre sig klart, om elevernes ønsker overhovedet kan imødekommes i faget historie. Vi må gøre os klart, hvad der er til fagets fremme, og hvordan vi bevarer fagets integritet. Derfor er der grænser for, hvad vi kan samarbejde om.

Andre henvendelser går eksempelvis på, om en opgave uden henvisninger kan bestå. Til dette kan jeg kun svare ja! Bedømmelsen af en SRP opgave indeholder flere bedømmelseskrav, som beskrevet i læreplanen og vejledningen for SRP, og af mig i en tidligere klumme samt i Noter. Et af bedømmelseskravene er, i hvor høj grad formalia og herunder henvisninger er opfyldt. Er de ikke det, trækker det soleklart ned og får indflydelse på den helhedsvurdering, som skal ligge til grund for karakteren. Alle de andre bedømmelseskrav tæller jo også med.

Ser vi på problemet ud fra en faghistorisk synsvinkel, så er der også tale om andre parametre end henvisninger og noter, som skaber en god historieforståelse. Eksempelvis er der tale om at sætte emnet ind i den rette sammenhæng, kan eleven redegøre for en historisk periode, demonstrerer eleven analytiske og metodiske evner, kan eleven dokumentere eventuelle synspunkter og holdninger etc.? Derudover kan det være svært at holde henvisningsfanen højt, når eleverne aldrig møder en henvisning eller note i de grundbøger, som stadigvæk åbenbart udgør en stor del af den litteratur, de møder i undervisningen!

En tredje kategori af henvendelser, som skal berøres her vedrørende bedømmelser af SRP og SSO - opgaverne er, hvilken karakter kan en opgave få, hvor opgavens skriftsprog ligger tæt på tekstforlægget og dermed et sted mellem afskrift og mangelfuld omskrivning? Lige såvel som en opgave ikke dumper uden henvisninger, så kan en opgave, hvor eleven enten ikke har ønsket eller formået at skabe sin egen tekst og dermed lagt afstand til moderlitteraturen, ikke få karakteren 12. Den manglende afstand og lette omskrivning er ikke umiddelbart foreneligt med et selvstændigt produkt. Ligeledes resulterer det som oftest også i manglende metodisk tilgang og

kritisk stillingtagen. Da problemet med assimilerede opgaver er stigende, opfordrer jeg til at tjekke opgavens sprog med litteraturen. I den forbindelse kan det nævnes, at såfremt der er henvisninger i opgaver, som i høj grad lægger sig op af forlægget, så er der ikke tale om snyd, men om ubehjælpssomhed.

Afslutningsvis har der også været henvendelser med spørgsmålet: hvornår skal en SSO-opgave have karakteren -3? Til dette kan svares: når opgaven er under et gymnasialt niveau. Når ingen af de faglige krav er honoreret, når ikke formalia er i orden og endelig når der er tale om en "helt uacceptabelt niveau"(7-trinsskalaen).

Høringen vedr. læreplanerne er afsluttet her 1. marts, og der er indkommet et høringssvar fra Historielærerforeningen. Historielærerforeningen påpeger, at de nyskabte overskrifter over de forskellige tidsafsnit, stik imod hensigten ikke virker fremmende på forståelsen, men måske snarere bidrager til en større forvirring. Overskrifternes fremtid vil nu blive overvejet, og såfremt de fastholdes, vil formålet med dem blive udførligt beskrevet i vejledningen.

I KS var der høringssvar fra de tre foreninger angående den ny eksamen. Der er ikke kommet et alternativ til den foreslåede eksamen i KS, så den ser ud til at se dagens lys i 2012.

Hvor forårsopbyggelig denne klumme var, ja det er op til læseren at bedømme, men i hvert fald håber jeg, at foråret er på vej.

Lene Jeppesen
fagkonsulent