

Markus 16,1-8

Jesu opstandelse

v1 Da sabbatten var forbi, købte Maria Magdalene og Maria, Jakobs mor, og Salome vellugtende salver for at gå ud og salve ham. **v2** Meget tidligt om morgenen den første dag i ugen kommer de til graven, da solen var stået op. **v3** Og de sagde til hinanden: »Hvem skal vi få til at vælte stenen fra indgangen til graven?« **v4** Men da de så derhen, opdagede de, at stenen var væltet fra. For den var meget stor. **v5** Og da de kom ind i graven, så de en ung mand i hvide klæder sidde i den højre side, og de blev forfærdede. **v6** Men han sagde til dem: »Vær ikke forfærdede! I søger efter Jesus fra Nazaret, den korsfæstede. Han er opstået, han er ikke her. Se, dér er stedet, hvor de lagde ham! **v7** Men gå hen og sig til hans disciple og til Peter, at han går i forvejen for jer til Galilæa. Dér skal I se ham, som han har sagt jer det.« **v8** Og de gik ud og flygtede fra graven, for de var rystede og ude af sig selv. Og de sagde ikke noget til nogen, for de var bange.

Jesu opstandelse er bare et symbol

Kristeligt Dagblad, 3. marts 2007.

DEBATINTERVIEW: Fundet af Jesu grav stiller ikke spørgsmålstejn ved Jesu opstandelse, mener Svend Andersen, professor ved Aarhus Universitet. Jesus stod nemlig aldrig op af graven igen som et menneske af kød og blod

5 *Af Janni Thuesen*

I en dokumentarfilm, der har premiere på søndag på Discovery Channel, hævder den amerikanske spillefilmsinstruktør James Cameron at have fundet Jesu grav og jordiske rester. Det har skabt debat hos verdens teologer, præster og andre lærde, der stort set i samlet trop afviser påstanden.

10 Svend Andersen, der er professor i etik og religionsfilosofi ved Aarhus Universitet, stiller sig også undrende overfor fundet af Jesu grav. Men skulle Jesus virkelig ligge i en kiste lidt uden for Jerusalem, så rækker det ikke ved hans gudsbillede.

Hvad betyder det, hvis det viser sig, at det faktisk er Jesu jordiske rester, der ligger i den fundne kiste?

15 - Efter min mening har vi forladt de historiske facts og retter i stedet interessen mod de forkerte ting. Men man bliver nødt til at skelne mellem historiske kendsgerninger og troen. For troen tilhører en helt anden kategori. Kristne tror på, at Jesus var Guds søn og verdens frelser. Påstande, man ikke kan modbevise eller bevise for den sags skyld. Modsat påstanden om, at han var en mand, der levede. For mig er Jesu opstandelse ikke en historisk kendsgerning, det er ikke noget vi kan bevise, og derfor vil fundet af Jesu grav heller ikke røkke en tøddel ved min opfattelse af opstandelsen.

Betyder det, at Jesus ikke genopstod?

25 - Som kristen vil man hævde, at Jesus var et menneske, der levede og døde, og at han i en eller anden forstand stadig lever. Men opstandelse betyder ikke, at Jesus blev levende igen, som et menneske. Når der i Bibelen står nævnt, at Jesus går gennem en væg, kan han jo ikke være et menneske af kød og blod, for det kan mennesker jo ikke. Og når der i Apostlenes Gerninger står, at Jesus fór til himmels på en sky, og at han vil komme tilbage på samme måde, er det symboler på, at han i troen stadig lever og ikke, at han genopstår som et levende menneske.

30 *Kan man være en god kristen, hvis man ikke tror på opstandelsen?*

35 - Det, der er afgørende, er, at selvom Jesus døde på korset, er han levende for os i en eller anden forstand. Han gør sin virkning, han er til stede i nadveren, og vi kan tale til ham. Udgangspunktet er troen på, at Jesus er i himlen - det vil sige forenet med Gud. Himmelen betyder det guddommelige, men himlen er ikke et fysisk sted oppe i verdensrummet. Det er et billede på, at Jesus er hos Gud. Og du finder ikke Gud et sted oppe under stjernerne.

Vil det sige, at man ikke skal tage Bibelens ord for pålydende?

40 - Det er den naive, der tillægger himlen en konkret betydning og spørger: Hvordan kom han så derop? De, der har skrevet evangelierne, har brugt deres fantasi og skabt nogle billeder på, hvordan Jesus er kommet til Gud i himlen, og hvordan han er genopstået. De har gennem billedtale fortalt om engle, der vælter stenen fra graven og en sky, der løfter Jesus op og senere ned igen. Bibelen er skrevet af mennesker, der har haft en anden fortolkning af, hvad Gud og Himlen er. Men sådan er det ikke længere. Vi kan i dag ikke tro på, at Jesus fór til himlen som en raket.

45 *Hvad med de mennesker, der faktisk tror på Bibelens ord, sådan som de står skrevet?*

- Hvordan, det skal forstås, er uden for min rækkevidde. Det er opgaven for teologien i dag blandt andet at fortælle, at himlen ikke kun har en bogstavelig, men også en overført betydning, og at du ikke finder Gud deroppe. Det er naivistiske fremstillinger, som vi ikke kan tro på i vore dage.

~ ~ ~ ~ ~ ~ ~

Det er jo en helt ufattelig historie

Politiken, 8. april 2007.

50 *I påsken markerer den kristne verden Jesu død og opstandelse. Men en dansk teolog har netop kaldt Jesu opstandelse for et symbol snarere end et faktum, og nu raser debatten. Her forklarer Viborgs biskop, Karsten Nissen, hvorfor vi skal tro på noget, der ikke kan bevises.*

Af Stephanie Surrugue

55 *Politiken: Er opstandelsen et historisk faktum?*

Nissen: »For mig er den. Men et faktum plejer at være noget, man kan bevise. Og det kan ikke bevises, at Jesus er opstået fra de døde«.

Politiken: Alligevel vil du kalde det for et faktum?

Nissen: »Jeg vil kalde det for en trossandhed«.

60 *Politiken: Teologen Svend Andersen har netop kaldt opstandelsen for »et symbol«. Hvad er forskellen?*

Nissen: »En trossandhed bygger på, at man tror, at det er sket. Et symbol er i højere grad noget, der bliver til, idet man taler om det, og ikke en egentlig, konkret hændelse«.

Politiken: Bibelen giver flere forskellige beskrivelser af Jesu opstandelse. Hvilken af dem tror du så på er den mest korrekte?

65 Nissen: »Jeg tror ikke, at jeg kan sige, hvilken der er den mest korrekte. Jeg kan bare sige, at den omstændighed, at der er flere udgaver af den, for mig bare er et tegn på begivenhedens sandhed. For der er forskellige mennesker, der fortæller. Og vi oplever og sanser tingene forskelligt«.

Politiken: Du har sagt, at uden opstandelsen er kristendommen en filosofi? Hvad er der galt med det?

70 Nissen: »Så ville kristendommen ikke være en religion, en tro. Det, der kendetegner en tro, er, at den relaterer til det transcendent, til Gud, der ligger uden for vores fatteevne«.

Politiken: Men hvis man nu kan få mere mening ud af kristendommen med en symbolsk tilgang til den, hvorfor er det så forkert?

Nissen: »Jeg ved ikke, om jeg vil bruge ordet 'forkert'. Jeg vil bare sige, at så er der ikke længere tale om kristendom«.

75 *Politiken: Kan du forstå, at nogle mennesker har brug for at fortolke Bibelen, for at den skal kunne give mening?*

Nissen: »Ja, det kan jeg godt forstå. Og det er ikke bare noget, man sådan uden videre kan tro. Det er jo en ufattelig historie, der er tale om. Og jeg kan godt forstå den præst eller den kristne, som kan tvivle på opstandelsen, det kender jeg også fra mig selv, men jeg forstår ikke, at man kan være præst, hvis man har den faste overbevisning, at Jesus ikke er opstået. Der er altså en forskel, for så er der ikke længere tale om tvivl eller anfægtelse, så er der jo tale om, at man rent faktisk siger, at det ikke har fundet sted«.

Politiken: Jeg formoder, at du hentyder til Taarbækpræsten Thorkild Grosbøll og senest teologen Svend Andersen, som begge sætter spørgsmålstegn ved den bogstavelige udlægning af Bibelens ord. Er de kættere eller moderne tænkende mennesker?

85 Nissen: »De er da moderne tænkende mennesker. Men Grosbøll er jo næsten ren fundamentalistisk i sin tankegang, at der ikke findes nogen personlig Gud. Og så har jeg svært ved at se, hvordan man kan holde ud at være præst«.

Politiken: Han har måske nogle af de samme overvejelser, som mange andre danskere tumler med. For eksempel kan det være svært at godtage, at Jesus skulle være født af en jomfru og i øvrigt kunne gå på vandet. Mener du, at det er historiske kendsgerninger på linje med opstandelsen?

90 Nissen: »Det helt afgørende er opstandelsen. Det er for mig kernen i kristendommen. Det er opstandelsen, der gør kristendommen til tro. Hvis Gud – og det tror jeg – har opvakt Kristus fra de døde, så kan Gud også udføre undere. Ofte siger vi, at 'naturlovene siger, at det kan man ikke', men for en kristen er det jo Gud, der har skabt naturlovene. Og jeg synes ikke, at kristendommen står og falder med, om Jesus gik på vandet eller ej«.

Politiken: Men mange danskere tvivler vel netop, fordi disse ting ikke kan bevises?

95 Nissen: »Gud er jo et mysterium. Vi kan ikke begynde at sætte Gud på formel. Vi kender jo kun en lille bitte flig af Gud. I det øjeblik, at man kan bevise, at Gud findes, så vil troen være umulig. For hvordan kan man tro på noget, der kan bevises? Og hvis vi ligesom vil lade vores tro afgøre af, hvad der kan bevises, så bliver det en meget blodfattig tro«.

~ ~ ~ ~ ~

Hver femte tror på Jesu opstandelse

Ritzaus Bureau, 2. april 2007.

Jesus blev korsfæstet og genopstod derefter fra de døde. Sådan beskrives påskens begivenheder i biblen, og det opfatter mere end hver femte dansker som sandheden. 22 procent af danskerne tror helt konkret på Jesu genopstandelse, viser en meningsmåling, analysebureauet Zapera.com har foretaget for metroXpress. Tallene kommer bag på religionssociolog Peter Luchau fra Københavns Universitet.

105 »Tidligere har vi undersøgt, hvor mange der tror på for eksempel djævelen og helvede. Her er det kun omkring 10 procent, der svarer ja. Så det er overraskende højt,« siger religionssociologen, der mener, tallene kan have en naturlig forklaring. »Der er en tendens til, at vi er meget mere tilbøjelige til at tro på de gode ting som et liv efter døden og Paradis, mens vi ikke tror så meget på Djævelen og helvede,« siger Peter Luchau.

110 Modsat Peter Luchau er biskop Jan Lindhardt fra Roskilde Stift ikke overrasket over, at hver femte dansker tror på Jesu genopstandelse.

115 »Opstandelsen betyder, at Gud står bag det, som Jesus har sagt. Nemlig at han er hans søn. Jeg tror, det er svært som kristen ikke at tro på, at genopstandelsen skete helt konkret. Det svarer vel til, at man siger, man tror på sin kone uden at have en kone,« siger Jan Lindhardt. Han understreger dog, at det ikke er nødvendigt som kristen at tro konkret på genopstandelsen. Knap halvdelen af de adspurgte i Zapera-undersøgelsen afviser, at de tror på genopstandelsen, mens 30 procent svarer 'ved ikke'.

120 Jesu opstandelse har været et varmt emne, siden teologiprofessor Svend Andersen fra Aarhus Universitet for nylig udtalte, at opstandelsen skal ses som et symbol. Det har fået formanden for Indre Mission, sognepræst Anders Dalgaard, til at opfordre alle landets biskopper til at udsende et såkaldt hyrdebrev til menigheden, som skal fastslå, at opstandelsen rent faktisk fandt sted. Dette er dog blevet afvist af en del biskopper.

125