

## Naturvidenskab eller religion? Konflikt / dialog / uafhængighed eller integration?

### A

”For 148 år siden publiceredes Arternes oprindelse af Charles Darwin. Denne begivenhed markerede for menneskeheden en vigtig milepæl på den intellektuelle rejse væk fra irrationel, dogmebaseret religiøs tænkning mod rationel, evidensbaseret fritænkning - især når det gælder forståelsen af den levende verden, herunder os selv.

Denne rejse er desværre knap nok begyndt for en stor del af menneskeheden, og selv i vores del af verden, hvor religion har mistet meget af sin indflydelse på menneskers liv, væger mange sig ved at gå Full Monty og, i erkendelse af at religion ikke alene er forkert men også direkte skadeligt, bekende sig til et fuldstændig naturalistisk livssyn. 148 år er sgu da ellers lang tid - hvor svært kan det være?”

### B

”Jeg tror ikke, at videnskaben nogen sinde kan forklare, hvad en mand føler ved en kvindes smil, en solnedgang eller en concerto af Bach. Det drejer sig om to sider af mennesket, som ikke kan jævnføres med hinanden.”

### C

”Grundtanken i udviklingslæren harmonerer *ikke* med grundtanken i skabelsesberetningen. Bibelen beskriver ikke mennesket som et væsen, der har hævet sig over sin oprindelse (som udviklingslæren gør), men som et væsen, der er faldet fra sin oprindelse (syndefaldet). Samtidig beskriver Bibelen Gud som en personlig Gud, der har en plan med hele sit skaberværk.”

### D

”Koranen, som blev åbenbaret for 14 århundreder siden, nævner fakta, der først for nylig er blevet opdaget eller bevist af videnskabsfolk”

### E

"Fortællingen om evolution er en rig ressource for personer, der søger en teistisk tilstedeværelse i deres liv."

### F

”Hvis teologien tog mere hensyn til menneskets slægtskab med dyret, ville den få større forståelse for de naturlige drifter [...] En sådan teologi ville have forståelse for den slags situationer, hvor naturtilbøjeligheder næsten er tvingende for mennesket, og i hvert fald indskrænker handlefriheden og dermed ansvarligheden”

[...]

”Hvis vi kombinerer det teologiske udsagn om mennesket som skabt i Guds billede med en biologisk beskrivelse af menneskets særstilling, foranlediger det os til at tænke over menneskets fantastiske og uhyggelige muligheder”

## **G**

”Videnskaben kan beskrive én form for virkelighed, mens Biblen kan beskrive en anden. Den første kan sige noget om, hvordan det forholder sig. Den sidste kan sige os, hvad der er de grundlæggende vilkår for vort liv, at vi er sat til at tjene andre, og at vi derfor ikke er og aldrig kan blive hovedpersoner i vort eget liv. Det kan man ikke finde ud af ved at se i et mikroskop eller en stjernekikkert.”

## **H**

”I dag synes Gud at være blevet presset ud af vores videnskabelige verdensbillede, ved at naturlovene overtager styringen så meget, at det kniber at finde plads for Guds indgriben. Vores vakuumbombeteori – eller en tilsvarende, hvis vores teori skulle vise sig at være forkert – kunne nemt ende med den vist overraskende løsning, at fysikkens teorier en dag ville føre til en beregning, som gav en forklaring på, at der måtte være en Gud. Teorien kunne ligefrem lede til nogle forudsigelser om Hans egenskaber og karakter.”