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**Metoder i idéhistorie.***v. Fagkonsulent Anders Kristensen*

**Indledende overvejelser og inspirationsmateriale**

Metoder omfatter de faglige værktøjer, som man kan anvende indenfor et fag til at enten skaffe sin empiri eller analysere på denne empiri. Teori er at betegne som overordnede systematiske antagelser om hvordan man ser på virkeligheden, ofte via samlende begreber. I praksis kan det være svært at skelne præcist mellem teori og metode, men en håndterbar tilgang kunne være at sige, at teorier (hvordan man ser) ofte tillægger sig særlige metoder (hvordan man gør), for at finde den empiri der understøtter (eller falsificerer) teoriens udgangspunkt.

I idéhistorie har vi en lang række metoder, da faget omfatter tre historiske fagligheder, som hver

især griber analysen an efter forskellig optik (hvis jeg vil se det herfra, så jeg kan gøre det sådan

her...). De tre optikker skal ikke ses som adskilte, nærmere som supplerende. Det således mere

udbytterigt at kunne se f.eks. en historisk teknologi eller begivenhed fra flere vinkler i den samme

undersøgelse. Historien er jo ikke ren ”teknologihistorisk”, ”almenhistorisk” eller ”idehistorisk” i

sig selv. Det er os der sætter dette fokus, og derved skriver historien. Fortiden er jo ”sket”, og

ansvaret for hvordan denne overbringes til os og bliver historie, er (også) historikernes. I

undervisningen kan det derfor være gavnligt for vores cases, undersøgelser og temaer at ”krydse

benene”, og udvide tilgangene på tværs af de metoder, der normalt kendetegnes indenfor vores

historiefagligheder. Det er derfor ord som metodepluralisme ofte nævnes i forbindelse med

idehistorie B.

Der er ikke et metodepensum i faget, men det forventes jf. læreplanen, at eleven lærer om metoder i faget. Vejledningen angiver nogle metoder, ligesom oplæg på FIP har angivet forskellige, samt efteruddannelsen har anvist mange. Dertil har bogen ”Idéhistorie” (Systime) også angivet også en række metoder indenfor alle de tre ben, ligesom tidligere udgivelser indenfor især teknologihistorie (herunder DTU´s oversigt) anvist flere metoder indenfor dette ben. Der vil forhåbentligt udkomme flere udgivelser efterhånden.

Jeg skal understrege at idéhistorie også anvender de mere generelle humanistiske metoder og

tilhører i overvejende grad den humanistiske videnskabsteoretiske ramme og de tilhørende almene metoder (hermeneutisk spiral, det menneskelige genstandsområde etc.).

Det vil være hensigtsmæssigt at eleven er bevidst om idehistoriefagets forankring i det

humanistiske videnskabsområde, om det er værd at tilføje at netop vores fag åbner gevaldigt op for indspark fra de øvrige videnskabelige områdestudier, især på empiri-niveau. Vi kan omfavne andre fagligheder via vores metodepluralisme.

Midt i denne fortælling, så skal man huske at universitetsfaget for Idéhistorie ikke direkte kan

overføres til gymnasiefaget ”Idéhistorie B”, eller for den sags skyld omvendt. Derfor tager en elevs

anvendelse af faget altid udgangspunkt i de metoder, som eleven har mødt i sin egen undervisning.

I kan, som vejledere i en SOP, fint supplere eleven med metoder, som ikke er gennemgået i

undervisningen, men så skal eleven være bevidst om, at der skal arbejdes vejledningsmæssigt, såvel som selvstændigt, med denne vinkel. Det kan jo meget vel være, at eleven vælger en

problemstilling, som er bedst behandlet med en anden type metode end de i undervisningen

gennemførte.

**Inspirationsmateriale:**Indledende kommentar. Som udgangspunkt er indholdet i gråzonen mellem teori/metode/tilgange, men grebene der bruges, er metodiske. Det nedenstående er blot mulige tilgange/metoder til brug i faget. Der kan være andre.

**Om tilgange og metode i Idéhistorie B**

**Hvad er ”metode” i et fag?**

Metode er de tilgange som et fag bruger til at åbne sin omverden for at få den viden, som er nødvendig for at kunne opnå mere eller ny viden om et givent område. Det er altså en slags værktøjskasse. Hvilket ”værktøj” du vælger, afhænger af den opgave du har givet dig selv.   
Hvis du giver dig til at hænge et billede op på væggen, er det så bedst at bruge en skrue eller et søm? Det afhænger jo lidt af typen af væg. Måske vurderer du skal der så bruges en skrue? OK, men skal jeg så bruge en hammer eller en skruemaskine til at få sådan en skrue ind i væggen?   
  
Derfor: Spørg først dig selv: *Hvad vil du undersøge*? (hænge billede op) Og dernæst: *Hvordan kan det undersøges*? (skrue eller søm). Og først efter vælger du nu den eller de relevante metoder i faget (hammer eller skruemaskine). Det er altså ”sagen” der styrer værktøjerne.

Herunder er opstillet eksempler på forskellige teori, metoder og tilgange i gymnasiefaget ”idéhistorie B” på htx.   
Alle metoder har deres særlige fokusområde, og man kan med fordel kombinere tilgange og metoder. Det afhænger af din ”sag” – det du vil undersøge.  
Listen er ikke endelig og forskningen vil løbende udvide metoderne, ligesom nuværende metoder måske forlades. Idéhistorie er et dynamisk videnskabsfag, som i høj grad er påvirket af andre videnskabelige fags udviklinger, ligesom fagets historiske dimension også påvirkes af vores nutidsforståelser af, hvad der er relevant og hvad der er vigtigt at undersøge ved fortiden. Visse eksempler er mest teori som udgangspunkt, men indeholdt/efterfulgt af metodiske fokuspunkter.   
  
Det er vigtigt at du som idéhistoriker, er bevidst om din rolle som både historiebruger og historieskaber i dine undersøgelser og dine analyser. Det er jo dig, der besluttede at hænge et billede op i første omgang.

**Eksempler på diverse tilgange og metoder i faget idéhistorie B**

|  |  |
| --- | --- |
| **Kildekritik** | Kildekritik er den metode der ligger til grund for alle historiefag. Og det handler om at være kritisk over sit historiske materiale (kilden). Man vurderer materialet/kilden ud fra typen af kilde (*levn/beretning*), ophavssituationen, samt kildens repræsentativitet, troværdighed og tendens.  Man kan vurdere kilder ud fra en samlet kildekritisk analyse, f.eks. via kildekritikkens 4 trin: Ophavsbestemmelse/klassifikation, Indholdsanalyse/tolkning, tendensanalyse og brugbarhedsvurdering (Færk/Petersen).   Man skelner altså mellem levn og beretning og mere udvidet (og nok mere relevant for idehistoriefaget) efter *spormetoden*. Spormetoden er et udvidet kildebegreb, som ud over de konkrete levn og beretninger inddrager *indicier*, *indikationer* og *symptomer* og *andre fagligheders empiri*, f.eks. naturvidenskabens landevindinger. Et eksempel er den nyåbnede diskussion om Egtvedpigens ophav, viaStrontium-analyse*.* |
| **Mentalitetshistorie** | Man skelner her i en analyse mellem bevidsthed og mentalitet. Bevidsthed er det, som mennesker tænkte, frygtede eller ønskede. Mentalitet er det, der ligger ud over: Den bestemmer, hvad der overhovedet kan tænkes i en bestemt tidsalder. De mentale værktøjer afgrænser hvad man kan være bevidste om: I middelalderen kunne man ikke forstille sig en verden uden Gud. Sygdomshistorien er også præget af en grænse for hvad man kunne forestille sig – f.eks. manglende forestillinger om noget man ikke kan se, såsom bakterier og vira, f.eks. Dr. Semmelweiss´ hypotetisk-deduktive tilgang til barselsfeberens ophav – det endte i et heldigt gæt – nemlig at lugtens fravær korresponderer med bakteriernes fravær.  Vores forestillingsverden (mentaliteten) indrammer således vores forståelsesramme (vores bevidsthed/tolkningsunivers). |
| **Aktør og struktur** | En tilgang hvor man ser på sammenhængen mellem det handlende menneske (aktør) og samfundets opbygning (struktur). Hvilken vekselvirkning foregår der mellem aktører og stukturer? Dette er en klassisk samfundsvidenskabelig tilgang, men relevant i en rammesætning af f.eks. økonomisk historie: En model er Marx tanker om basis og overbygning, hvor den materielle og økonomiske struktur i samfundet præger den måde hvorpå vores ideer om samfundet opbygges. Marx er igen inspireret af Hegel, om end Hegel vender om i forhold til sin efterfølger. |
| **Historiebrug Historieskabende** | Man vil her undersøge historiebevidstheden, herunder hvordan vi mennesker fortolker og omfortolker de historiske genstande, ideer og begivenheder. Det sker metodisk ved at se på *historiebrug* i forskellige sammenhænge: F.eks. Hvordan forskellige kulturer bruger historien: Museer, statuer, fortællinger mv. Gør man tingene på særlige måder, fordi det er erindringen om hvordan det var, eller er det den erindring man ønske at skabe? Mange af de andre faglige metoder nævnt her, kan afhjælpe på at besvare historiebrugen i forskellige perioder. Tænk f.eks. på brugen af 1864-nederlaget. Man skal her overveje graden af misbrug af historien.  Dertil kan man også se på det historieskabende aspekt. Hvordan bruger aktører historie aktivt som f.eks. identitetsskabende faktor (Færk/Petersen): Helle Thornings Ishøj-baggrund/Mette Fredriksens Aalborg-baggrund kunne være mere nutidige eksempler på at opprioritere udvalgte elementer fra sin historie. Mere personligt er en facebookprofil eller lignende også historieskabt.   En diskursanalyse kan evt. supplere denne analyse metodisk. |
| **Deep History** | En tilgang til historien hvor man gør op med at betegne det dybe lange træk af mennesket historie som en ukendt ”forhistorie” (læs ”før-historie”), som man traditionelt har betegnet det.  Man skal udvide kilderne til at være mere end de skriftlige kilder og den traditionelle historiske metode og i højere grad have *levnene* mere på banen. I Deep History inddrages andre videnskabelige teorier og metoder, så som hjerneforskning, anatomi, antropologi mv. Man skal tænke *gennem* objekter fremfor at tænke *om* objekter. Hermed får vi en mere sammenhængende idé om menneskets udviklingshistorie. |
| **Big History** | Her er tilgangen den helt lange historie i spil: Fra Big Bang og frem. Hvor Deep History har fokus på *menneskets* lange historie, er det i Big History et voldsomt meget større tidsspænd. Som historiefag er det nok mindre relevant, men kan være en spændende perspektivering fysisk set.  ”Big History Project” er et stort netværk med fokus på dette område. |
| **Epokal historie** | Her har man (i idéhistorie) fokus på idémæssige forhold som er kendetegnede i en længere tidsmæssig varighed (mere end en ”periode”). Rationalitet, væksttanken eller bæredygtighed – det kan være mange forhold.  Man kan også tale om epokale *brud*, hvor forhold adskiller sig fra en eksisterende grundfældet norm. Romantikken er brud med meget– f.eks. *stil*brud med realisme og et *periode*brud med naturalisme. Romantikken er imidlertid også et *epokalt* brud (med oplysningstanken) – det rationelle, frihed og civilisation overfor kærlighed, det ubevidste og naturen. Det epokale er altså det *idegrundlæggende* om noget: Dvs. perioder og stilarter, videnskabelige skoler osv., kan være forskellige, men kan være underlagt samme epokale idegrundlag. Om det kaldes en ”understrøm” eller en ”overbygning” af ideer er ligegyldigt. Tilgangen kunne f.eks. bruges i tema om bæredygtighed, herunder opfattelsen af naturen. Eller som mere teknologisk/kulturelt, som Jared Daimonds ”Guns, Germs and Steel”. Det er også en tilgang, som set ovenfor, kan bruges i litteraturvidenskab, men kan også bruges til (er!) idéhistorie. Faktisk er hele jeres SO-område opbygget over *epokale* problemstillinger, altså *tidstypiske* og *almengyldige* emner *for den tid vi lever i* og det skal I kunne forhold jer til i projekterne (ellers lærer I ikke noget, siger en forsker der hedder Klafki) |
| **Begrebshistorie** | I begrebshistorisk analyse analyserer man begrebers/ordenes betydning i forskellige perioder. Man skal undgå at tillægge fortiden de samme forståelser af begreber, sådan som vi selv forstår dem i dag: Metodeværkøjerne er her kunne f.eks. være en *diakron/synkron-analyse, ordskals-model, modsætningspar, betydningslag* og *begrebshistorisk kommunikationsmodel.*  Sproganalyser kan med fordel sammenholdes med almenhistoriske analyser af stukturer i samfundet mv. (se i øvrigt *idéhistorisk* *kontekstualisme*). |
| **Kontekstualisme (idehistorisk tilgang)** | Idéhistorisk Kontekstualisme er en nyere idehistorisk tilgang, hvor man ser sit historiske materiale i en kontekst (ramme), f.eks. en tekst i sammenhæng med andre tekster eller sin samtid.  Mikkel Thorup, AU, opererer med fire kontekst-niveauer: Individ, situation, kulturelt/socialt og sproglig kontekst. |
| **Diskursanalyse** | I en diskursanalyse undersøger man hvordan en kilde anvender sproget for at fremstille en bestemt fremstillet virkelighedsopfattelse (hvordan siger man tingene?) og med hvilken hensigt denne fremstilling er frembragt (hvorfor siger man sådan?).  Man anvender en diskursanalyse til at finde tekstmæssige fokuspunkter i sin undersøgelse og denne metode kan fint understøtte andre metodiske tilgange.  Dette analyseredskab kan også bruges i f.eks. samfundsfaglige fag, eller i dansk som litterært analyseredskab. |
| **Etik** | Her anvender man fokuspunkter fra filosofifaget som metode til at se på historien med særlige optikker:  Etiske positioner – herunder klassiske (dydsetik/pligt/nytte) og afstandsetiske positioner hos f.eks. Peter Kemp og Hans Jonas. Adskillelse af kultur og traditionsbåren mening (moral) og etik (principper/lov). Fokus på forskellige universalitetsprincipper (argumenter for almengyldighed).  En metode kunne være at identificere centrale påstande og lave komparativ vurdering af universalisetetsbegrundelse.  Etik og naturfilosofiens historie kan være relevant i visse emner, metodiske vinkler kunne være analyser af agent/subjekt, antropocentriske, biocentriske og økocentriske perspektiver på naturen. |
| **Eksistens og livsfilosofi** | Eksistentialisme (Kierkegaard, Nietzsche, Sartre (Camus)) er en filosofisk tilgang til mennesket i ”sin essens”. Hvornår er mennesket ”sig selv”? Og hvad kræver det af os, at kunne nå derhen? Kan f.eks. spilles op på indre udvikling (filosofisk eksistentialisme) over ydere udvikling, f.eks. genteknologiens muligheder for forandring af mennesket. Livsfilosofi omhandler tilgange som beskæftiger sig med tanker om mennesket muligheder for det gode liv, herunder overvejelser om livskvalitet:  Her kan man se på forholdet mellem sjæl og legeme og teknologiens udvikling, samt spørgsmålet om den frie vilje eksisterer, som igen kan suppleres af aktør/struktur-tilgangen. Man ser på historiske samfundskontekster til, hvad der har defineret et godt liv i forskellige tider, diskussioner om subjektivitet og objektivitet i oplevelser, Benthams hedonisme og hans objektive kriterier til subjektive opfattelser af lyst etc. |
| **Videnskabssociologi** | Her er tilgangen hvordan videnskab frembringes og med særligt fokus på det sociale aspekt i denne frembringelse: Al viden er *socialt* og *materielt* konstrueret. Der findes ikke evige sandheder, da sandhedsbegrebet er afhængig af de sociale aktører, der indgår i konstruktionen. Hvordan funderes videnskab i miljøet? – hvordan accepteres metoderne?  *Shapin & Schaffer* tilgår analyser ud fra: - Den materielle teknologi (konstruktion/betjening) - Den litterære teknologi (deling udover)  - Den sociale teknologi (konventioner/vurderinger) |
| **Kønsteori** | Her er analysens fokus på kønnet som historisk interesseområde.  Joan Scott skelner mellem køn som biologiske forskelle og køn som socialt skabt forskelle (*gender*). Der ses f.eks. metodisk på *kulturelle, normative, familiære* og *individuelle* aspekter i opfattelserne af gender. Ruth Cowan ser på samspillet mellem teknologiudvikling og implikationerne for de forskellige køn, således at konsekvenser af teknologiudviklingen ikke alene er brugen af denne, men også hvordan teknologien kan holde f.eks. kvinder i fastlåste roller. Cowan ser også på kvindernes ofte anderledes roller i forhold til samfundsøkonomi, som ofte overses, bl.a. fordi det er ulønnet. Cowan ser på derfor metodisk især på *processer* og *systemer*, herunder især det uudsagte i den traditionelle forskning. |
| **Det biokulturelle perspektiv** | Her har man med et tværvidenskabeligt sigte, sat sit fokus på de evolutionære perspektiver på menneskets adfærd og kulturprodukter. I hvilken grad er menneskets opførsel og handlinger styret af evolutionære, genetiske biologi og hvad er styret af vores kulturelle udvikling?  Nichen er for dette forskningsfelt er, at mennesket anses som et biokulturelt væsen, hvor de biologiske disponeringer samspiller med kultur. Det biokulturelle aspekt kan give inspiration til flerfaglige projektopgaver, men modellen kan også supplere de tre ben i fagets almindelige faglighed.  I ”*Menneske, kultur og evolution – et biokulturelt perspektiv*” (Aarhus Universitetsforlag, 2019), kan man se at forskningscases som rummer fagligheder fra alle videnskabelige retninger i gymnasierne (musik, kunst, biologi, samfundsfag, litteratur, sprog etc.). |
| **Global idéhistorie** | I global idéhistorie er tilgangen den at idéudviklinger og idéfæstninger fra og i vores hoveder i høj identificeres ud fra et globalt perspektiv, og ikke fra f.eks. en vestlig synsvinkel, som man ofte har set det. Global idéhistorie handler om at indplacere idéerne ikke blot i historisk tid, men også i geografisk rum. Et centralt begreb er *forbundenhed*, som betyder at man ser på hvordan ideer forbindes på tværs af grænser. F.eks. ser man på hvordan (den franske) revolutionstanker spredes og modtages forskelligt, alt efter geografisk nedslag. Man ser på de roller som aktører som overskrider geografien, spiller i forhold til ideforbindelser og forholdet mellem center og periferi (f.eks. kolonimagt og koloni).  Metoden og flere cases er beskrevet i ”Global idéhistorie”, 2019 (Andersen, Thorup) |
| **Teknologihistorisk internalisme & eksternalisme** | I den *internalistiske* tilgang har man udelukkende fokus på det centrale tekniske element i analysen – hvad kan maskinen? Herunder ligger f.eks. industriel arkæologi og studiet af de tekniske kilder.  Den *eksternalistiske* tilgang fokuserer alene på teknologiernes ”eksterne” faktorer, for eksempel faktorer af social, naturvidenskabelig, økonomisk, politisk, filosofisk og/eller menneskelig karakter. |
| **Kontekstualisme (teknologihistorisk tilgang)** | Teknologihistorisk kontekstualisme er et forsøg på at indtage den gyldne middelvej mellem internalisme og eksternalisme. Det er især teknologihistorikere omkring The Society for the History of Technology (SHOT), der har opdyrket kontekstualismen som teknologihistorisk retning, hvor man beskriver de teknologiske genstande i deres historiske kontekst.  Det handler det om at forstå og beskrive teknologier i samspil med samtidige historiske begivenheder. |
| **Social Construction of Technology (SCOT)** | SCOT demonstrerer teknologihistoriens sociologiske relevans ved at fremhæve de mange forskellige sociale grupper der påvirker teknologiens udviklingsproces. I SCOT-perspektivet er det altså langt fra udelukkende ingeniører og naturvidenskabsfolk, der er i fokus, men i højere grad brugere (og ikke-brugere, f.eks. modstandere) af teknologien. Metoden er at identificere disse sociale gruppers perspektiv på en teknologi og den påvirkning gruppen har på udviklingen af selvsamme teknologi. SCOT kan umiddelbart være svær at skelne fra ANT på overfladen, men fokus i SCOT er på *udviklingen* af en given teknologi. SCOT er i opgør med ”samlebåndsopfattelsen” af en teknologisk udvikling, SCOT er derimod næsten evolutionær – teknologiens foranderlige *sociale* miljø former teknologien. Der er herudover metodiske fokus på de problemopfattelser de sociale grupper opstiller, samt de løsningsmodeller der fremføres. |
| **Aktør Netværksteori (ANT)** | ANT-teorien er et forsøg på at kombinere beskrivelsen af teknologiers sociale og materielle elementer ved hjælp af ét samlet begrebsapparat.  Aktør-netværk-teorien beskriver teknologier som bestående af forbindelser (*netværk*) mellem mennesker, maskiner osv. (*aktører*). Teknologier hverken tekniske eller sociale, men *både-og*, altså derfor *socio-tekniske*.  For eksempel er konstruktionen af ”en mobil form af telefonen” ikke alene en teknisk konstruktion. ”Mobilens” konstruktion konstruerer også bestemte *sociale* handlingsmønstre, idet dens udformning ”fordrer” folk til at bruge mobilen på bestemte måder og til forskellige formål.  Aktører er altså i ANT både mennesker, organisationer og ”ting” – det er interaktionen mellem disse og emnet, der er i undersøgelsesfokus. ANT kan på overfladen være lidt svær at skelne fra SCOT, men hvor sidstnævnte fokuserer på udviklingen af en teknologis udformning via social påvirkning, så har ANT altså fokus på netværk/aktører i en konkret tilstedeværende teknologi.   ANT-tilgangen kan have stor synergieffekt i f.eks. teknologi og teknikfagets projektbeskrivelsesfaser. |
| **Large Technological Systems Store Teknologiske Systemer (LTS)** | Large Technological Systems, LTS, beskæftiger sig med at teknologier både er et teknisk system, men at der til dette system også er tilknyttet jura, aftaler, afregning, service, finansiering, undervisning, miljøovervejelser, affald mm. til et sådant system.  Dvs. at systemet består af både fysiske og ikke-fysiske elementer.  Hovedværk: “The Evolution of Large Technological Systems”, Thomas Hughes.  Hughes har en fasemodel over udviklingen af sådanne systemer, som består af i alt fire faser: opfindelse- og innovationsfasen, spredningsfasen, udviklingsfasen og momentfasen. |
| **Teknologibegrebet på htx og teknologianalyse** | Teknologi er et bredt begreb. I idéhistorie på htx kan man evt. tage udgangspunkt i begrebet som det ofte opfattes i fagene ”teknologi” og ”teknik”. Dette teknologibegreb omfatter fire elementer: *teknik, viden, organisation og produkt*.  En teknologianalyse anvendes normalt i teknologifaget, men kan bruges i idéhistorie ved f.eks. at anvendes i en teknologihistoriske *internalistisk* vinkel og hermed kunne lave komparative analyser af teknologier på tværs af perioderne, f.eks. ved at sammenholde Fords model med en moderne Ford: Man kan dog også bruge teknologianalyse til at se *eksternalitisk* på teknologien – hvad kræves i samfundet? Hvilke samfundsmæssige forudsætninger har gjort teknologien mulig?  Det gymnasiale teknologibegreb på htx kan være fint at bruge indledningsmæssigt til at få overblik, og har sin styrke i en begrebsmæssig synergi med især teknologifaget.   Men I skal være opmærksomme på at ”teknologi” i forskningen, set i bredere forstand, kan antage mange andre former og har en lang faglig udviklingshistorie i historiefagene, herunder skiftende optimistisk, deterministisk og pessimistisk perspektiv. En epokal-historisk tilgang/måske en begrebshistorisk analyse kunne supplere en undersøgelse af brud i disse opfattelser. Jeres bog ”Idehistorie” (Systime) har et kapitel om teknologibegrebets udvikling. |
| **Teknologibrug**  **(David Edgerton)** | I teknologibrug (”*use”*) lægger man sit undersøgelsesfokus på hvordan teknologier bruges i praksis og hvordan teknologi indarbejdes i et samfund.  Hvordan indgår teknologien i det konkrete samfund? Teknologibrug kan være gavnligt at analysere både på tværs af historien og også på tværs af kulturer.  Et fokuspunkt er på at kunne vurdere teknologiernes betydning ud fra konkret brug, omfang mv. Der kan godt være nogle overraskelser gemt i denne tilgang,  Hovedværk: David Edgerton: The Shock of the Old. |
| **Teknologisk evolution** | Her ser man på den teknologiske evolution med en *evolutionær* optik, som navnet angiver.  Man ser metodiske vha. tre procestrin i den teknologiske udvikling af et givent produkt: *Adoption* (overtagelse), *Appropriation* (tilegnelse) og *Genovertagelse*. Aktører i spil er de inddragede brugere og de som fremstiller produktet (producenterne).  Man kan gå yderligere i detaljer, f.eks. deler appropriation deler sig i tre vinkler: *kreolsk, kannibalistisk og barokt*.  Denne metodiske tilgang kan fint supplere SCOT-metoden, eller omvendt. |